



Lucknow Bericht

CAUSE TITLE C.A. 119 OF 1980

Name of the Parties Bhudeb Kumar Singh

Dy Chief P. C. R.P.F. N.E. Rly  
Garabhpur 2 others

Part A, B & C

S.No.	DESCRIPTION OF DOCUMENTS	PAGE
A1	General Index — — —	1
A2	Order sheet — — —	1
A3	Judgement dated 7-10-88-	2
A4	Petition along with annexure -	20
B1	Vakalatnama (Power) — —	1
	(A+B)	

filed on  
mon  
19/8

# CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

Circuit **ADDITIONAL BENCH,**

23-A, Thornhill Road, Allahabad-211001  
Cemilhi Bhawan Uko

Registration No. O.A. 119 of 1980 (C)

APPLICANT (s) A.K. Singh

RESPONDENT(s) W.O. & sons

Particulars to be examined	Endorsement as to result of Examination
1. Is the appeal competent ?	<del>Yes</del> No.
2. (a) Is the application in the prescribed form ?	Yes
(b) Is the application in paper book form ?	Yes
(c) Have six complete sets of the application been filed ?	No (Two sets have been filed)
3. (a) Is the appeal in time ?	
(b) If not, by how many days it is beyond time ?	
(c) Has sufficient case for not making the application in time, been filed ?	
4. Has the document of authorisation, Vakalat-nama been filed ?	Yes
5. Is the application accompanied by B. D./Postal-Order for Rs. 50/-	Yes (I.P.O. No DD 023944 dt 12-9-00)
6. Has the certified copy/copies of the order (s) against which the application is made been filed ?	
7. (a) Have the copies of the documents/relied upon by the applicant and mentioned in the application, been filed ?	
(b) Have the documents referred to in (a) above duly attested by a Gazetted Officer and numbered accordingly ?	Yes

Particulars to be ExaminedEndorsement as to result of Examination

- 8/2/21
- (c) Are the documents referred to in (a) above neatly typed in double space ? *yes*
8. Has the index of documents been filed and paging done properly ? *yes*
9. Have the chronological details of representation made and the outcome of such representations been indicated in the application ?
10. Is the matter raised in the application pending before any Court of law or any other Bench of Tribunal ? *no*
11. Are the application/duplicate copy/spare copies signed ? *yes* *Only two copies*
12. Are extra copies of the application with Annexures filed ? *no*
- (a) Identical with the original ? *—*
- (b) Defective ? *—*
- (c) Wanting in Annexures
- Nos...../Pages Nos..... ?
13. Have file size envelopes bearing full addresses, of the respondents been filed ? *No*
14. Are the given addresses, the registered addresses ? *yes*
15. Do the names of the parties stated in the copies tally with those indicated in the application ? *yes*
16. Are the translations certified to be true or supported by an Affidavit affirming that they are true ? *—*
17. Are the facts of the case mentioned in item No. 6 of the application ? *yes*
- (a) Concise ?
- (b) Under distinct heads ?
- (c) Numbered consecutively ?
- (d) Typed in double space on one side of the paper ?
18. Have the particulars for interim order prayed for indicated with reasons ?
19. Whether all the remedies have been exhausted.

Ordersheet

O.A. 119-88(L)

S.10.88. Honble K.S. Puttaswamy v. C.  
Honble A. Jahan A.M.

On the request of Sri I. B. Singh  
Counsel for applicant the case is  
adjourned for tomorrow (6.10.88)  
for admission.

21

A.M.

6.10.88 Put up tomorrow for admission  
Boz

Jen'  
6.10.88

g  
Mc.

(A2/1)

A/4

(A3/1) 4/5

Court No. 17

CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, ALLAHABAD.  
CIRCUIT BENCH AT LUCKNOW

\*\*\*\*\*

Registration (O.A.) No. 119 of 1988

Awdhesh Kumar Singh ..... Applicant.

Versus

Dy.Chief Protection Commissioner,  
R.P.F., N.E.Rly., Gorakhpur & others ... Respondents.

\*\*\*\*\*

Hon'ble K.S. Puttaswamy, V.C.  
Hon'ble Ajay Johri, A.M.

(Delivered by Hon. K.S. Puttaswamy, V.C.)

Applicant by Sri I.B. Singh.

In this application, made under Section 19 of the Administrative Tribunals Act, 1985 (Act), the applicant has challenged the orders made against him in disciplinary proceedings.

2. The applicant is a member of the Railway Protection Force (RPF), which has been declared as an Armed Force of the Union of India. Section 2 of the Act bars the jurisdiction of this Tribunal to deal with cases of the members of RPF, which is an Armed Force. On this view of the matter we have no jurisdiction to entertain this application. We must, therefore, reject this application on this ground.

3. Our rejection does not prohibit the applicant from pursuing all such legal remedies as are open to him before such other forum as is competent to deal with the matter.

4. In the light of our above discussions we reject this application as not maintainable. But this does not

2

A3  
2  
A/B

-: 2 :-

prevent the applicant from challenging the orders before  
the appropriate forum.

*[Handwritten signature]*

MEMBER (A).

*[Handwritten signature]*  
VICE CHAIRMAN. *[Handwritten signature]*

Dated: October 7, 1988.

PG.

(189) Filed for bus 18/9

IN THE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, LUCKNOW BENCH,  
LUCKNOW.

Awdhesh Kumar Singh

..... Applicant

Vs.

Dy. Chief Protection Commissioner,  
R.P.F., N.E. Railway,  
Gorakhpur & others.

..... Respondents.

I N D E X

---

1.	APPLICATION U/S 9 OF THE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL ACT	1 - 11
2.	<u>ANNEXURES</u> :	
	a) Charge sheet dt 1.12.1986	12
	b) Reply of the show cause notice	13 - 14
	c) Order of removal dt.19.5.1987	15 - 16
	d) Order of dismissal of appeal dt. 28.3.1988 communicated to the applicant by letter dated 31.3.1988	17 - 18
	e) VAKALATNAMA	19

---

Lucknow :

Dated : 25/9 1988

188/9  
[ I.B. SINGH ]  
ADVOCATE,  
COUNSEL FOR THE APPLICANT

Noted in 21-9-88  
u.u. singh

Noted in  
23-9-88  
u.u. singh

By  
2

APPLICATION UNDER SECTION 19 OF THE ADMINISTRATIVE  
TRIBUNALS ACT, 1985

DATE OF FILING - th August 1988

REGISTRATION NO.- . . . .

Signature

Registrar

IN THE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, LUCKNOW BENCH,  
LUCKNOW.

BETWEEN

Awdhesh Kumar Singh, aged about 24 years,  
son of late Shri Muneshwar Singh.

..... Applicant

AND

1. Dy. Chief Protection Commissioner, Railway Protec-  
tion Force, N.E. Railway, Gorakhpur.
2. The Commandant, Railway Protection Force, N.E.  
Railway, Izatnagar, Bareilly.
3. Inquiry Officer/Inspector(Tech.), Railway Protec-  
tion Force, N.E. Railway, Izatnagar, Bareilly.

..... Respondents.

DETAILS OF APPLICATION

1. Particulars of the applicant :

- i) Name of the Applicant - Awadhesh Kumar  
Singh Singh
- ii) Father's Name - Late Shri Muneshwar  
Singh

Contd.....2/

31/8/1988

(84/2)

- iii) Designation and Office - Constable (Tech.),  
in which employed Railway Protection  
Force, N.E. Railway,  
Izatnagar, Bareilly.
- iv) Office address - Railway Protection  
Force, N.E. Railway,  
Izatnagar, Bareilly.
- v) Address - Village - Chandia  
Dhanwar, P.O. Chau-  
dhia, District  
- Hardoi.

2. Particulars of the Respondents :

- i) Name and designation - Shri K.V. Singh  
of the respondent No.1 Dy. Chief Protection  
Commissioner.
- ii) Office address - Railway Protection  
Force, N.E. Railway,  
Gorakhpur.
- iii) Address for service of - Railway Protection  
all notices Force, N.E. Railway,  
Gorakhpur.
- iv) Name and designation - Shri ..... Ramachandran  
of the respondent No.2 Commandant.
- v) Office Address - Railway Protection  
Force, N.E. Railway,  
Izatnagar, Bareilly.
- vi) Address for service - Commandant, Rly. Protec-  
of the notices tion Force, N.E.R.,  
Izatnagar, Bareilly.
- vii) Name and designation - Shri Chhatradhari,  
of the respondent No.3 Inquiry Officer/  
Inspector (Tech.)
- viii) Office Address - Railway Protection  
Force, N.E. Railway,  
Izatnagar, Bareilly.
- ix) Address for service - Inspector (Tech.),  
of the notices Railway Protection  
Force, N.E. Railway,  
Izatnagar, Bareilly.

3. Particulars of the Order against which  
application is made :

- i) Order Number : Nil
- ii) Date : 19.5.1987 & 28.3.1988.

Contd.....3/

अध्यक्ष/उप-निदेशक

(184/4)

1/9

iii) Passed by : Dy. Chief Protection Commissioner, Railway, Protection Force, N.E. Railway, Gorakhpur and The Commandant, Railway Protection Force, N.E. Railway, Izatnagar, Bareilly respectively.

iv) Subject in brief - The applicant was appointed on the post of constable in the Railway Protection Force (hereinafter called R.P.F.) on 25.11.1983 and was posted in the workshop, Izatnagar, Bareilly of N.E. Railway. The work and performance of the applicant has always been good. The applicant on 7.9.1986 went to his village on for availing rest which fell due. Due to his illness and also due to the delivery of the child by his wife the applicant could not join on 9.9.1986. The applicant sent applications but it appears that it could not reach and the departmental proceedings were initiated on the charge of unauthorised absence from duty and without giving full opportunity to the applicant by the Inquiry Officer, the applicant was ordered to be removed from his services w.e.f. 20.5.1987. The said order was confirmed on 28.3.1988.

4. Jurisdiction of the Tribunal :

The applicant declares that the subject matter of the order against which he wants redressal is within the jurisdiction of the Tribunal.

5. Limitations :

The applicant further declares that the application is within the limitation prescribed in Section 21 of the Administrative Tribunals Act, 1985.

Contd.....4/

14/09/1988

6. Facts of the Case :

i) That the applicant's father Shri Muneshwar Singh was Head Constable/Subedar Major in the R.P.F. and he died during his duty hours.

ii) That the applicant joined the R.P.F. as constable on 25.11.1983 and was posted in Workshop, Izatnagar of N.E. Railway, Bareilly.

iii) That after joining his duties and completing the necessary training, the applicant has been performing his duties to the entire satisfaction of his superiors. On 13.3.1985 the applicant had caught a theft case red-handed and was awarded for his working and sincerity by the Security Officer, Izatnagar, Bareilly.

iv) That in the year 1986 the applicant was still posted in Workshop, Izatnagar, Bareilly, received a charge-sheet dated 1.12.1986 issued by Assistant Commandant, R.P.F. A true copy of the charge-sheet dated 1.12.1986 is being filed herewith as ANNEXURE NO.1 to this claim petition.

v) That through the said charge-sheet the applicant was required to reply the charge which was to the effect that the applicant was on unauthorised leave w.e.f. 9.9.1986. Some previous incidents were also mentioned in the said charge-sheet. The incidents were immaterial and irrelevant for the purposes of the charge, as previous explanation called for from the applicant were properly replied and the authorities were fully satisfied with the reply submitted by the appli-

Contd.....5/

अध्यक्ष गुप्त/मिह

cant and no action was taken on the previous so called incidents.

vi) That the applicant submitted his reply in which he stated to the Inquiry Officer Shri Chhatradhari, Inspector - opposite party No.3, that the applicant went to his home village on 7.9.1986 as 7.9.1986 and 8.9.1986 were the rest days. There the applicant fell ill and was on treatment. His wife also fell ill and was confined to bed as she was expecting a child; that the applicant after due entry in General Diary had went to his village; that there was nobody to lookafter the wife of the applicant as such the applicant remained in the village for his own treatment and for the treatment of his wife; that the applicant sent an application for his leave which was not considered and the applicant prayed for dropping the proceedings in the circumstances.

vii) That Shri S.R. Verma stated before the Inquiry Officer that the applicant after due written permission went to his home village on 7.9.1986 for two days and on 16.9.1986 Shri Verma received an application from the applicant for grant of leave on the ground of pregnancy of his wife. Shri Kamla Singh, Inspector also stated before the Inquiry Officer in which he stated that on 16.9.1986 the applicant applied for leave by a registered letter which was also attached with a medical certificate of Dr. Kuldeep Rai

Contd.....6/

Kharbanda.

viii) That the applicant examined himself as a witness and stated that he was also a patient of harnia and due to severe pain after the application dated 12.9.1986 which was received to the Inspector on 16.9.1986 he could not sent any application. The applicant stated that firstly he got treatment from Dr. Kuldeep Rai Kharbanda, from 6.9.1986 to 24.9.1986 and thereafter by Dr. R.N. Mishra of Hardoi from 24.10.1986 to 25.11.1986 and subsequently when he could not get any relief the applicant took Ayurvedic treatment from a Registered Medical Practisnor w.e.f. 25.11.1986 to 22.3.1987. All the aforesaid dates were duly informed to the Commandant on 20.2.1987 and all the medical certificates were presented before the Inquiry Officer.

ix) That the Inquiry Officer in his report illegally considered the previous dates on which the applicant was allegedly shown to be absent from duty which was not stated by any of the witness but the Inquiry Officer recorded its finding in his report dated 6.4.1987.

x) That on the basis of the said enquiry report a show cause notice was supplied to the applicant which was duly replied by the applicant. A true copy of the same is being filed herewith as ANNEXURE NO.2 to this claim petition.

xi) That in the said reply the applicant categorically stated that he had submitted all the

By A  
13

medical certificates and he was feeling that the enquiry officer would be satisfied with the documentary evidences. The applicant stated that as the Inquiry Officer has reported to the effect that the applicant has not produced any witness, the applicant due to ignorance of law, could not produce the same and stated that he can produce the same.

xii) That the even after the reply of the show-cause no opportunity was given to the applicant and a detailed order was passed by the Commandant on 19.5.1987. A true copy of the order dated 19.5.1987 is being filed herewith as ANNEXURE NO.3 to this claim petition.

xiii) That in the order the punishing authority has also considered illegally the so called previous absence of the absents of the applicant.

xiii) That the punishing authority did not discuss the entire fact and evidence which was produced before the Inquiry Officer and in a most summary manner he passed the order of removal of the name of the applicant from the service.

xix) That aggrieved by the said order the applicant preferred an appeal to the opposite party No.1 in which the applicant was expecting that he would be called to explain the position but the applicant was never called.

xx) That the opposite party No.1, only after perusing the records dismissed the appeal of

अध्यक्ष कुमार सिंह

By  
9

the applicant vide his order dated 28.3.1988 which was communicated to the applicant by letter dated 31.3.1988 and was received to the applicant in the last week of the May 1988. A true copy of the order of dismissal of appeal alongwith letter of communication is being filed herewith as ANNEXURE NO.4 to this claim petition.

xxi) That the Appellate Authority has dismissed the appeal by an unspeaking order and without giving any opportunity. The wordings will show to this Hon'ble Tribunal that the appeal was dismissed on surmises and conjectures and the order is vague as it is not specifically mentioning the charge, enquiry and findings.

xxii) That the Appellate Authority also considered the fact of so-called previous unauthorised absence of the applicant from duty and passed the order illegally.

xxiii) That the applicant states that there was no specific charge in connection with the previous absence of the applicant and no evidence was adduced by the department as such the opposite party committed illegality in considering the facts which were not in the charge and thus the principles of natural justice have been violated in this case.

7. Relief Sought :

In view of the facts mentioned in para 6 above, the applicant prays for the following reliefs :-

Contd.....9/

अधिराजगिरि

84/10 15

i) That the order dated 19.5.1987 and 28.3.1988 may be set aside.

ii) That the respondents may be directed to reinstate the applicant and the aforesaid orders of removal from the service may be quashed accordingly.

8. Interim Order payed for :

As the orders of removal from the service of the applicant is illegal and against the provisions of principles of natural justice, the respondents may be directed to give reinstate the applicant on the post treating the applicant's absence as medical leave or anyother order may be passed which this Hon'ble Tribunal may deemed fit and proper in the circumstances.

9. Details of Remedies Exhausted :

After receiving the charge sheet dated 9.9.1986 the applicant submitted his detailed reply that he had submitted all the medical certificates and was feeling that the enquiry officer would be satisfied with the documentary evidences. The applicant preferred an appeal before the opposite party No.1 who dismissed the appeal of the applicant vide his order dated 28.3.1988 which was communicated to the applicant by the letter dated 31.3.1988.

Contd.....10/

अवधी कुमार सिंह

10. Matter not pending with any other Court etc. :

The applicant further declares that the matter regarding which this application has been made is not pending before any Court of law or any other authority or any other Bench of the Tribunal.

11. Particulars of Bank Draft/Postal Order in respect of the application fee :

- i) Name of the Bank/Post Office on which drawn
- ii) ~~Demand Draft~~/Postal Order No. **DD 823944**  
4

12. Details of Index :

An index in duplicate containing the details of the documents to be relied upon is enclosed.

13. List of Enclosures :

- i) Charge-sheet dated 1.12.86 issued by the opposite party No.2,
- ii) True copy of the reply of the show cause notice,
- iii) True copy of detailed order passed by the Commandant dated 19.5.1987, and
- iv) True copy of order of dismissal of appeal dated 28.3.1988 alongwith the letter of communication dated 31.3.1988.

In verification :

I, Avadhesh Kumar Singh, son of late Shri Muneshwar Singh, aged about 24 years, Ex-Constable, Railway Protection Force, N.E. Railway, Izatnagar, Bareilly, do hereby

Contd.....11/

*[Signature]*

*[Signature]*

By 12  
A

verify that the contents of paragraphs 1 to 13 above are true to my personal knowledge and belief and that I have not suppressed any material facts.

Place :

अध्यापक अमर सिंह

Dated : Signature of the Applicant.

To,

The Registrar,  
Central Administrative Tribunal,  
Lucknow Bench,  
Lucknow.

(12)

84/13

इन दि आनरेबुल सेन्ट्रल एडमिनिस्ट्रेटिव ट्रिब्यूनल  
एट लखनऊ

अवधेश कुमार सिंह

आवेदक

बनाम

डिप्यूटी चीफ प्रोटेक्शन कमीशनर आरपी0एफ0  
एन0ई0 रेलवे, गोरखपुर एवं अन्य

अपोजिट पार्टी

सलग्नक सं0 1

पूर्वात्तर रेलवे

श्री अवधेश कुमार सिंह सिपाही यंत्रालय इज्जतनगर के विरुद्ध अभिकथन।

आप दो दिन विश्राम दिनांक 7-9-86 से 8-9-86 तक का व्यतीत करने हेतु रवाना हुए थे। आपको दि0 9-9-86 को पूर्व दोपहर अपनी डियूटी पर आना चाहिए था नहीं आये। आप जब भी अवकाश पर जाते है अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित हो जाते है। इसी प्रकार आप दिनांक 15-9-84 से 24-9-84 व 20-4-85 से 21-4-85, 27-5-85 से 3-6-85, 22-10-85 से 28-10-85, 8-12-85 से 23-12-85 व 29-5-86 से 1-7-86 तक अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित रह चुके है। आप अब दिनांक 9-9-86 से अनाधिकृत रूप से अवकाश से अनुपस्थित हैं जिससे स्पष्ट है कि आप अवकाश से अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित होने के आदी है फलस्वरूप कार्य सरकार में अपेक्षित रुचि नहीं ले रहे हैं।

आप एक अनुशासित बल के सदस्य होते हुए जानबूझ कर अपनी डियूटी/अवकाश से अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित रहने के आदी है तथा अभी भी अवकाश से अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित है जो कि बल सदस्य के लिए अनुचित एवं अनियमित है।

ह0/-

सहायक कमान्डेन्ट/रेलवे सुरक्षा बल  
इज्जतनगर।

आरोप

आप दिनांक 9-9-86 से अनाधिकृत रूप से अवकाश से अनुपस्थित है। आप अवकाश से अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित होने के आदी है जो कि बल सदस्य के लिए अनुचित एवं अनियमित है।

ह0/-

सहायक कमान्डेन्ट/रेलवे सुरक्षा बल  
इज्जतनगर।

1381/2014

1381/2014

जहाँ पर दोनों तरफ लिखें  
Use both side if required.

पूर्वोत्तर रेलवे  
N. E. RAILWAY

IN  
RECEIVED  
8/14

संख्या (No.) 35

प्रेषक (From)

प्राप्तक (To)

दिनांक (Date)

श्री - श्रीमान

जिना - हरदोई (Hrdoi)

विषय :- निम्नोक्त कार्यवाही

इस वक्त के साथ संलग्न की  
गयी वक्त ५५ अक्टूबर १९५१ का मैज रीट है। उपरोक्त  
वक्त के साथ प्राप्ति मैज तथा किसे उक्त वक्त के  
संग गयी वक्त का उक्त मैज है।

संलग्न/से

अधीनस्थ कुमायोन/से. नं.

इ. प्र. नं.

उक्त निम्न निम्नोक्त/संलग्न/इ. प्र. नं. को  
संलग्न एवं उक्त वक्त कार्यवाही हेतु भेजा।

संलग्न/से

अधीनस्थ कुमायोन/से. नं.

इ. प्र. नं.

(14)  
18

बिफोर सेन्ट्रल एंडमिजिस्ट्रेटिव ट्रिबुनल, लखनऊ बेंच, लखनऊ

अवधेश कुमार सिंह

अप्लीकान्ट

बनाम

मुख्य सुरक्षा अधिकारी पूर्वोत्तर रेलवे

गोरखपुर एवं अन्य

अपी०पाटीजि

अनेकजर नम्बर - 2

सेवा में,

श्रीमान कमान्डेन्ट/रे०सु०व०  
पूर्वोत्तर रेलवे/इज्जतनगर  
न० न० न० न० न० न० न० न० न०

द्वारा:- निरीक्षक रेलवे सुरक्षा बल/यंत्रालय/इज्जतनगर ।

विषय:- पत्र संख्या पी/इ०न०/प्र०-11/86 दिनांक 25.4.87  
का जवाब

महोदय,

उपरोक्त मेमोरेन्डम प्राप्त हुआ और पढ़ने के बाद मुझे ज्ञात हुआ कि मेरे ऊपर जो आरोप लगाये गये हैं उनसे मैं अवगत हुआ जिसके संबंध में मेरा पुनः नम्र निवेदन है कि मेरी दीन हीन परिस्थितियों को देखते हुए यदि मुझे किसी प्रकार की त्रुटि हुई हो जो मेरी अवधि बुद्धि के कारण हो गई हो उन्हें आप जैसे दयालु अधिकारी को मेरी गलतियों को विवेक पूर्वक विचार करके क्षमा करने की कृपा करें तथा श्रीमान जो मुझे अपने समक्ष साक्षात्कार के लिए आज्ञा प्रदान करें जहाँ पर कि मैं श्रीमान को अपनी सारी मुसीबतों को अवगत करा सकूँ।

1. जहाँ तक जाँच अधिकारी ने जो अपनी टिप्पणी में यह दर्शाया है कि मैं अनाधिकृत रूप से बिश्राम में घर चला गया था वह बात गलत है क्योंकि मैं इन्चार्ज को आज्ञाके अनुसार रोजनामचे में बकायेदे रवानगी करा के गया हुआ था और जहाँ तक मैं कि मेरे प्रशासन को सूचना देने का प्रश्न है वह भी मैंने जिसका सबल । जाँच अधिकारी ने स्वयं अपनी जाँच रिपोर्ट में लिखा है परन्तु इसका खण्डन उन्होंने इस बात पर किया है कि मैंने अ-पने पुत्र जन्म के संबंध में छुट्टी बढ़ाने के लिये लिखा था और अपने बीमारी के विषय में नहीं अंकित किया था यह भूल मेरी अवधि बुद्धि के कारण है।

TRUE COPY

113816

2- जहाँ तक बचाप के साक्ष्य का पेश करने का सवाल था वह मैं इसलिये नहीं पेश कर सका कि मुझे जानकारी नहीं थी। मैं केवल यही समझता था कि मैं बीमार हूँ। डाक्टर का प्रमाण-पत्र हो काफी है अन्यथा मैं अपने ग्राम प्रधान को व अन्य व्यक्ति कि जो मेरी पत्नी के बचा होने के समय जो भी परिस्थितियाँ हुई थी और उस समय मैं जो व्यक्ति मेरी मदद किया था और उसी समय मैं भी बीमार पड़ा था जो मेशा इलाज कराने को गये थे उन्हें पेश करता ।

अतः श्रीमान जी से करबद्ध प्रार्थना है कि मुझे तथा मेरी गरीब परिवार एवं मेरे विधवा माँ जो आप के अधीनस्थ हे०का० डिप्टी के पर ही अपने प्राण छोड़े थे कि पत्नी पर अपनी दया दृष्टि एवं सहानुभूति दिखाते हुये क्षमा करने की कृपा करें जिससे कि मेरी मुझ गरीब के बच्चों को तथा मेरी विधवा में को जीविका चल सके आप की अति कृपा होगी ।

आप को इस कृपा के लिये मैं अपने परिवार सहित आप का सदैव आभारी रहूँगा ।

आपका,

शिवधेश कुमार का० रे० सु० व०

यंत्रालय/इज्जतनगर ।

1381/4

(16)

By  
17

Handwritten mark

बिफोर सेन्ट्रल एडमिजिस्ट्रेटिव ट्रिबुनल, लखनऊ बेंच, लखनऊ

अवधेश कुमार सिंह

अप्लीकान्ट

बनाम

मुख्य सुरक्षा अधिकारी पूर्वोत्तररेलवे

गोरखपुर एवं अन्य

अपोपार्टीजि

अनेकजर नम्बर-3

पूर्वोत्तर रेलवे

आदेश

सिपाही अवधेश कुमार सिंह, यंत्रालय, इज्जतनगर के विरुद्ध आरोप पत्र सल 44 नियम 1959 का सहायक कमान्डेन्ट/रेमुव/इज्जतनगर द्वारा जारी आरोप-पत्र संख्या पी/इन/प्रो-1/86 दिनांक 1.12.86 का निम्न आरोप के द्वारा जारी किया गया था।

"आप दिनांक 9.9.86 में अनाधिकृत रूप से अवकाश से अनुपस्थिति है आप अवकाश के अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित होने के आदी है जो कि इस सदस्य के लिए अनुचित एवं अनयमित है। :-

सहायक कमान्डेन्ट/ इज्जतनगर द्वारा जारी आरोप-पत्र दो उपरोक्त सिपाही ने दिनांक 4.12.86 को प्राप्त किया था और उसका उत्तरकेश उसने दिनांक 22.12.86 को प्रेषित किया। आरोप-पत्र में उद्धृत से जब विभागीय जाँच के लिए श्री छत्रधारी निरीक्षक/ यंत्र0/इज्जतनगर जो दिनांक 22.12.86 को किया गया। जाँचमवसर इस केश की जाँच पूरी अपनी जाँच निष्कर्ष रिपोर्ट दिनांक 10.4.87 को प्रेषित की। जाँच जर्नल कर्ता की जाँच निष्कर्ष रिपोर्ट का अध्ययन करने के बाद सहायक कमान्डेन्ट/इज्जतनगर ने अपनी टिप्पणी के साथ पूरी मिसिल को कमान्डेन्ट/रे.सु.व./इज्जतनगर के पास भेजे।

सहायक कमान्डेन्ट/रे.सु.व0 /इज्जतनगर द्वारा प्रेषित टिप्पणी द्वारा के बयान व जाँच निष्कर्ष रिपोर्ट का अध्ययन मैंने ध्यानपूर्वक किया और उससे सहमत होकर दिनांक 23.4.87 को एक कारण बताओ नोटिस जारी किया जैसा कि सिपाही अवधेश कुमार सिंह को बयान या नौकरी से निकाल दिया जाय, लेकिन ऐसा करने के पहिले उसे एक मौका दिया गया कि यदि उसे अपनी बचत में कोई नयी बात, तथा अथवा

1/BSN/Handwritten signature

पेश होकर कहना चाहता है तो दे सकता है अपना मिल सकता है इसके लिए 15 दिन का समय निर्धारित किया गया था।

इस कार्यालय से जारी कारण बताओं नोटिस को उपरोक्त सिपाही ने दिनांक 24.4.87 को प्राप्त किया था और इसका उत्तर उसने दिनांक 27.4.87 को प्रेषित किया कारण बताओं नोटिस के उत्तर में सिपाही अवधेश कुमार सिंह साक्षत्कार को आधा मांगी थी। उसकी प्रार्थना पर दिनांक 6.5.87 को उसको अधोहस्ताक्षरी के समक्ष पेश किया गया पेश होकर या उन्हेबातों को ठहराया जिसकी की जाँच रिपोर्ट व कारण बताओं नोटिस ~~होकर वह उन्हेबातों को ठहराया~~ में पहिले ही किया जा चुका है। कारण बताओं नोटिस के उत्तर वे अपने कोई नयी बात नहीं कहा है। बल्कि लगाये गये आरोप को स्वीकार किया है। इनके पिछले अभिलेखों को भी मैंने देखा है जो कि इस बात की पुष्टि करते है इतनी अल्पकालीन सेवा में वह जब भी अवकाश पर अपने घर गया है तो या तो वह अवकाश से अनुपस्थित हो गया है अथवा किया है यह दो दिन बिश्राम दिनांक 7.9.86 से 8.9.86 तक व्यतीत करने हेतु गया था उसको दिनांक 9.9.86 को अपनी डियूटी पर आना चाहिए था नहीं आया, दिनांक 23.3.87 को डियूटी के लिए रिपोर्ट किया इस प्रकार यह सिपाही दिनांक 9.9.86 से 22.3.87 तक अनाधिकृत रूप से अनुपस्थित रहा। इसे स्पष्ट होता है कि वह इस बल में सेवा करने का इच्छुक नहीं है। बल में अनुशासना कायम रखने के लिए सिपाही अवधेश कुमार सिंह को दिनांक 20.5.87 को नौकरी से निकाला जाता है। उसका दो दिन बिश्राम 7.9.86 से 8.9.86 को उसके शेष अवकाश में नियमित किया जाता है तथा अनाधिकृत रूप से अनुपस्थिति समय दिनांक 9.9.86 से 22.3.87 को बिना वेतन के अवकाश को नियमित किया जाता है।

ह0/- अपठनीय

19.5.87

कमान्डेन्ट/रेलवे सुरक्षा बल  
इज्जतनगर ।

11381/18

84/9

A/24

रजिस्टर्ड ए.डी.

जिला-हरदोई

[illegible]

TRUE COPY इज्जतनगर !

13814 ~~Feb~~

19  
आदेश

विषय:- श्री अवधेश कुमार सिंह, भूतपूर्व सिपाही/यंत्रालय/इज्जतनगर को अपील दिनांक 22.11.87 बावजू नौकरी से निकाले जाने के सम्बन्ध में।

उपरोक्त कान्स्टेबिल जिसकी नौकरी मात्र लगभग 3 वर्ष की थी। नौकरी से इस्वास्ते निकाल दिया गया। कि उसने वगैर आज्ञा लिये दिनांक 9.9.86 से 26.3.87 तक अनाधिकृतस्थ से अपने डियूटी और पोस्ट से गैर हाजिर रहा।

अपील को देखने से यह पता चलता है कि विभागीय कार्यवाही नियमबद्ध की गई है और उसमें किसी प्रकार की कोई त्रुटि नहीं है। उनके चरित्रपत्रिका को देखने से पता चलता है कि मात्र 3 वर्ष की नौकरी में 6 बार अनाधिकृतस्थ से गैरहाजिर होते रहे और वह भी लम्बी अवधि के लिए और हर बार अनाप-सनाप कारण बताते रहे। सारांश यह है कि अपने डियूटी और रेल चक्करों की सेवा से ज्यादा अपने घर रहना और अपनी निजी काम को देखना ज्यादा जरूरी लगा और इसलिए वे बार-बार अपनी डियूटी से भागते रहे। एक नई नौकरी वाला ऐसा लापरवाह व्यक्ति बहुत ही कम देखा जाता है और वह निश्चित हो एक अनुशासित बल को सेवा में रखने योग्य नहीं है। उनके द्वारा दी गई बचाव की सभी दलीलें बहाना मात्र है और कानून की अवहेलना करना इनकी आदत बन गई है। अतएव इनकी अपील निरस्त की जाती है।

ह0/- अपठनीय

॥ के.वी.सिंह ॥

उप मुख्य सुरक्षा आयुक्त/रे0सु0व0

पत्रांक -पी/ई/4/21/87 ॥ अपील ॥ गोरखपुर ॥ दिनांक 28.3.88

प्रतिलिपि:-

1. मंडल/सुरक्षा आयुक्त/रे0सु0व0/इज्जतनगर की दो प्रतियों में
2. श्री अवधेश कुमार सिंह, भूतपूर्व कान्स्टेबिल-द्वारा मंसुआ/रे.सु. ब./इज्जतनगर।

TRUE COPY  
1887/21

(20)

(51)

# समच्च माननीय उच्च न्यायालय, खण्ड पीठ, लखनऊ ।

व वकालत श्रीमान *In The Central Administrative Tribunal* महोदय  
*Lucknow Bench Lucknow*

## वकालतनामा



वादी [अपोलान्ट]

प्रतिवादी [रेस्पान्डेंट]

... .. *Awadhesh Kumar Singh* ... (वादी मुद्दै)

बनाम

*Dy. Chief Protection Commissioner* ... *And Others* ... प्रतिवाद मुद्दा अलेह

न० मुकद्दमा ... सन् १९८ ... पेशी की तारीख ... १९८ ... ई०

ऊपर लिखे मुकद्दमा में अपनी ओर से श्री आई० बी० सिंह, एडवोकेट, १-केसरबाग संगीत विद्यालय के सामने लखनऊ, महोदय को अपना वकील नियुक्त करके प्रतिज्ञा ( इकरार ) करता हूं और लिखे देता हूं इस मुकद्दमा में वकील महोदय स्वयं अथवा अन्य वकील द्वारा जो कुछ पैरवी व जवाबदेही व प्रश्नोत्तर करें या अन्य कोई कागज दाखिल करें या लौटावें या हमारी ओर से डिगरी जारी करावें और रुपया वसूल करें या सुलहनामा या इकबाल दावा तथा अपील व निगरानी हमारी ओर से हमारे या अपने हस्ताक्षर से दाखिल करें और तसदीक करें या मुकद्दमा उठावें या कोई रुपया जमा करें या हमारी या विपक्ष (फरीहसानी) का दाखिल किया हुआ रुपया अपने या हमारे हस्ताक्षर युक्त (दस्त-खती) रसीद से लेवें या पंच नियुक्त करें, वकील महोदय द्वारा की गई वह सब कार्यवाही हमको सर्वथा स्वीकार है और होगी मैं यह भी स्वीकार करता हूं कि मैं हर पेशी पर समयरा हितो माने पैरोकार को भेजता रहूंगा और मुकद्दमा अदम पैरवी में एक तरफा मेरे खिलाफ फैतजा हो जाता है तो उसकी जिम्मेदारी मेरे वकील पर नहीं होगी । इसलिए यह वकालतनामा लिख दिया कि प्रमाण रहे और समय पर काम आवे ।

*Accepted*  
*13/07/88*

हस्ताक्षर ...  
*Accepted*  
*K.K. Singh*  
*Advocate*

*अवधेश कुमार सिंह* ...

साक्षी (गवाह) ... साक्षी [गवाह] ...

दिनांक ... महिना ... सन् १९८ ...