

**IN THE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIAUNAL**  
**AHMEDABAD BENCH**

O.A. No. 651 of 1993.  
~~T.A. No.~~

DATE OF DECISION 08th December, 1993.

2 The Digital Telephone Exchange, Petitioner  
Rajkot.

Shri Akil Kureshi Advocate for the Petitioner(s)

## Versus

Mr. P. J. Harsh Respondent

Advocate for the Respondent(s)

**CORAM :**

The Hon'ble Mr. N.B.Patel : Vice Chairman

The Hon'ble Mr.K.Ramamoorthy : Member (A)

1. Whether Reporters of local papers may be allowed to see the Judgement ?
2. To be referred to the Reporter or not ?
3. Whether their Lordships wish to see the fair copy of the Judgement ?
4. Whether it needs to be circulated to other Benches of the Tribunal ?

: 2 :

The Digital Telephone Exchange,  
Rajkot.

...Applicant.

( Advocate : Mr.Akil Kureshi )

Versus

Shri Pragnesh Jayantilal Harsh,  
C/o. M.C.Pandya,  
5, Raghuvir Para,  
Rudraprasad,  
Rajkot.

...Respondent.

O R A L O R D E R

O.A.NO. 651 OF 1993.

Dated : 08th Dec.1993.

Per : Hon'ble Mr. N.B.Patel : Vice Chairman

We have ordered issue of notice to the respondents only on condition that the applicant shall deposit Rs.500/- for payment to the respondents on his filing appearance. <sup>which condition is not fulfilled</sup> We have done this in order to find out whether there was any possibility of amicable settlement. Otherwise, we were of the prima facie opinion that the award of the Industrial Tribunal did not require interference ~~at~~ on our hands. We now find that our prima facie view is correct because if the Digital Telephone Exchange, Rajkot, was wrongly shown as party, he should not have participated in the proceedings before the Industrial Tribunal and should have insisted upon issuance of notice to the Installation Party, G.M.Project, Bombay. We find no merit in the application and summarily reject the same.

1/2  
( K.Ramamoorthy )  
Member (A)

7  
( N.B.Patel )  
Vice Chairman



Submitted.

Letter dated 21/6/1995 received from Supreme Court of India, New Delhi stating that the Supreme Court vide its order dated 19/9/1995 has dismissed the S.L.P. No: 23096/95 arising out of O.A.No: 651 of 1993 of this Bench.

*1003/151ar*  
Deputy Registrar(J)

- 27 3/8/95*
1. Hon'ble the Vice Chairman.
  2. Hon'ble Mr. V. Radhakrishnan, Member (A) *2nd*
  3. Hon'ble Mr. K. Ramamoorthy, Member (A).
- 2*

X-X-X-X

CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

AHMEDABAD BENCH

AHMEDABAD

Application No. 0A/651/93 of 199

Transfer Application No. \_\_\_\_\_ Old Writ Pet. NO. \_\_\_\_\_

C E R T I F I C A T E

Certified that no further action is required to be taken  
and the case is fit for consignment to the Record Room (Decided).

Dated : 16/12/93

Counter-signed :

Amended  
27-12-93  
Section Officer/Court Officer

Sign. of the dealing Assistant. msd

IN THE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL  
AT NEW DELHI

# INDEX SHEET

CAUSE TITLE.....0A/651/93.....OF 198  .

NAMES OF THE PARTIES..... Digital Telephone Exchange, Raykot.  
VERSUS

VERSUS

Shirley P. J. Harsh

**PART A B & C**

[illegible]

Serial Number of the Application

CA/ 651 193

I N D E X

Sl. No.	Date of paper or date of filing	Description of paper	Part to which the paper belongs Part	Page Nos.	Remarks
1	14/5/93	CA	A	1 to 32	
			B	1 to 32	
		Judgment Rep. (TIC/27/89)	A	356058	



IN THE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

AHMEDABAD.

OA/TA/MA/RA/CA No. OA/ 651 193

Digital Telephone Exchange M. A. Ali Kureshi  
APPLICANT (S) Rajkot COUNSEL

VERSUS

Mo. P. J. Hargis  
RESPONDENT (S) COUNSEL

DATE	OFFICE REPORT	ORDERS
25.8.93		None present. Office objection not Complied. Adj. to 17.9.93 for Compliance of office objection <i>[Signature]</i> 1/c Registrar
17.9.93	office objection of objection	not removed. Adj. for removal on 4-10-93 <i>[Signature]</i> 1/c Registrar
4-10-93	office objection	not removed. Adj. to 22-10-93. <i>[Signature]</i> 1/c Registrar
22-10-93	office objection	not removed though objection letter and reminder are issued. This matter may be placed before Hon'ble Court for necessary orders on 1-11-93. <i>[Signature]</i> 1/c Registrar

AHME DABAD.

Digital Telephone Exchange <sup>3</sup> Mo. St. / Counsel  
APPLICANT (S) Rajkumar COUNSEL

Mo P. J. Harsh

COUNSEL

DATE	OFFICE REPORT	ORDERS

C.A.T./Judicial Section.

Original Petition No 651  
of 93

Shri Digital Telephone Exchange Rajkot Petitioner(s)  
versus  
P. T. Harsh Respondent (s)

This application has been submitted to the Tribunal by  
Shri Atul Keshari.

The application has been found in order and may be given to concerned for fixation of date.

The application has not been found in order for the reasons indicated in the check list. The applicant advocate may be asked to rectify the same within 14 days/~~draft~~ letter is placed below for signature.

~~ASST.~~

S.O.(J)

~~D.R.(J)~~

1. English translation of A/L <sup>on A/3</sup> <sub>1</sub> <sup>2</sup> <sup>3</sup> <sup>4</sup> <sup>5</sup> <sup>6</sup> <sup>7</sup> <sup>8</sup> <sup>9</sup> <sup>10</sup> <sup>11</sup> <sup>12</sup> <sup>13</sup> <sup>14</sup> <sup>15</sup> <sup>16</sup> <sup>17</sup> <sup>18</sup> <sup>19</sup> <sup>20</sup> <sup>21</sup> <sup>22</sup> <sup>23</sup> <sup>24</sup> <sup>25</sup> <sup>26</sup> <sup>27</sup> <sup>28</sup> <sup>29</sup> <sup>30</sup> <sup>31</sup> <sup>32</sup> <sup>33</sup> <sup>34</sup> <sup>35</sup> <sup>36</sup> <sup>37</sup> <sup>38</sup> <sup>39</sup> <sup>40</sup> <sup>41</sup> <sup>42</sup> <sup>43</sup> <sup>44</sup> <sup>45</sup> <sup>46</sup> <sup>47</sup> <sup>48</sup> <sup>49</sup> <sup>50</sup> <sup>51</sup> <sup>52</sup> <sup>53</sup> <sup>54</sup> <sup>55</sup> <sup>56</sup> <sup>57</sup> <sup>58</sup> <sup>59</sup> <sup>60</sup> <sup>61</sup> <sup>62</sup> <sup>63</sup> <sup>64</sup> <sup>65</sup> <sup>66</sup> <sup>67</sup> <sup>68</sup> <sup>69</sup> <sup>70</sup> <sup>71</sup> <sup>72</sup> <sup>73</sup> <sup>74</sup> <sup>75</sup> <sup>76</sup> <sup>77</sup> <sup>78</sup> <sup>79</sup> <sup>80</sup> <sup>81</sup> <sup>82</sup> <sup>83</sup> <sup>84</sup> <sup>85</sup> <sup>86</sup> <sup>87</sup> <sup>88</sup> <sup>89</sup> <sup>90</sup> <sup>91</sup> <sup>92</sup> <sup>93</sup> <sup>94</sup> <sup>95</sup> <sup>96</sup> <sup>97</sup> <sup>98</sup> <sup>99</sup> <sup>100</sup> <sup>101</sup> <sup>102</sup> <sup>103</sup> <sup>104</sup> <sup>105</sup> <sup>106</sup> <sup>107</sup> <sup>108</sup> <sup>109</sup> <sup>110</sup> <sup>111</sup> <sup>112</sup> <sup>113</sup> <sup>114</sup> <sup>115</sup> <sup>116</sup> <sup>117</sup> <sup>118</sup> <sup>119</sup> <sup>120</sup> <sup>121</sup> <sup>122</sup> <sup>123</sup> <sup>124</sup> <sup>125</sup> <sup>126</sup> <sup>127</sup> <sup>128</sup> <sup>129</sup> <sup>130</sup> <sup>131</sup> <sup>132</sup> <sup>133</sup> <sup>134</sup> <sup>135</sup> <sup>136</sup> <sup>137</sup> <sup>138</sup> <sup>139</sup> <sup>140</sup> <sup>141</sup> <sup>142</sup> <sup>143</sup> <sup>144</sup> <sup>145</sup> <sup>146</sup> <sup>147</sup> <sup>148</sup> <sup>149</sup> <sup>150</sup> <sup>151</sup> <sup>152</sup> <sup>153</sup> <sup>154</sup> <sup>155</sup> <sup>156</sup> <sup>157</sup> <sup>158</sup> <sup>159</sup> <sup>160</sup> <sup>161</sup> <sup>162</sup> <sup>163</sup> <sup>164</sup> <sup>165</sup> <sup>166</sup> <sup>167</sup> <sup>168</sup> <sup>169</sup> <sup>170</sup> <sup>171</sup> <sup>172</sup> <sup>173</sup> <sup>174</sup> <sup>175</sup> <sup>176</sup> <sup>177</sup> <sup>178</sup> <sup>179</sup> <sup>180</sup> <sup>181</sup> <sup>182</sup> <sup>183</sup> <sup>184</sup> <sup>185</sup> <sup>186</sup> <sup>187</sup> <sup>188</sup> <sup>189</sup> <sup>190</sup> <sup>191</sup> <sup>192</sup> <sup>193</sup> <sup>194</sup> <sup>195</sup> <sup>196</sup> <sup>197</sup> <sup>198</sup> <sup>199</sup> <sup>200</sup> <sup>201</sup> <sup>202</sup> <sup>203</sup> <sup>204</sup> <sup>205</sup> <sup>206</sup> <sup>207</sup> <sup>208</sup> <sup>209</sup> <sup>210</sup> <sup>211</sup> <sup>212</sup> <sup>213</sup> <sup>214</sup> <sup>215</sup> <sup>216</sup> <sup>217</sup> <sup>218</sup> <sup>219</sup> <sup>220</sup> <sup>221</sup> <sup>222</sup> <sup>223</sup> <sup>224</sup> <sup>225</sup> <sup>226</sup> <sup>227</sup> <sup>228</sup> <sup>229</sup> <sup>230</sup> <sup>231</sup> <sup>232</sup> <sup>233</sup> <sup>234</sup> <sup>235</sup> <sup>236</sup> <sup>237</sup> <sup>238</sup> <sup>239</sup> <sup>240</sup> <sup>241</sup> <sup>242</sup> <sup>243</sup> <sup>244</sup> <sup>245</sup> <sup>246</sup> <sup>247</sup> <sup>248</sup> <sup>249</sup> <sup>250</sup> <sup>251</sup> <sup>252</sup> <sup>253</sup> <sup>254</sup> <sup>255</sup> <sup>256</sup> <sup>257</sup> <sup>258</sup> <sup>259</sup> <sup>260</sup> <sup>261</sup> <sup>262</sup> <sup>263</sup> <sup>264</sup> <sup>265</sup> <sup>266</sup> <sup>267</sup> <sup>268</sup> <sup>269</sup> <sup>270</sup> <sup>271</sup> <sup>272</sup> <sup>273</sup> <sup>274</sup> <sup>275</sup> <sup>276</sup> <sup>277</sup> <sup>278</sup> <sup>279</sup> <sup>280</sup> <sup>281</sup> <sup>282</sup> <sup>283</sup> <sup>284</sup> <sup>285</sup> <sup>286</sup> <sup>287</sup> <sup>288</sup> <sup>289</sup> <sup>290</sup> <sup>291</sup> <sup>292</sup> <sup>293</sup> <sup>294</sup> <sup>295</sup> <sup>296</sup> <sup>297</sup> <sup>298</sup> <sup>299</sup> <sup>300</sup> <sup>301</sup> <sup>302</sup> <sup>303</sup> <sup>304</sup> <sup>305</sup> <sup>306</sup> <sup>307</sup> <sup>308</sup> <sup>309</sup> <sup>310</sup> <sup>311</sup> <sup>312</sup> <sup>313</sup> <sup>314</sup> <sup>315</sup> <sup>316</sup> <sup>317</sup> <sup>318</sup> <sup>319</sup> <sup>320</sup> <sup>321</sup> <sup>322</sup> <sup>323</sup> <sup>324</sup> <sup>325</sup> <sup>326</sup> <sup>327</sup> <sup>328</sup> <sup>329</sup> <sup>330</sup> <sup>331</sup> <sup>332</sup> <sup>333</sup> <sup>334</sup> <sup>335</sup> <sup>336</sup> <sup>337</sup> <sup>338</sup> <sup>339</sup> <sup>340</sup> <sup>341</sup> <sup>342</sup> <sup>343</sup> <sup>344</sup> <sup>345</sup> <sup>346</sup> <sup>347</sup> <sup>348</sup> <sup>349</sup> <sup>350</sup> <sup>351</sup> <sup>352</sup> <sup>353</sup> <sup>354</sup> <sup>355</sup> <sup>356</sup> <sup>357</sup> <sup>358</sup> <sup>359</sup> <sup>360</sup> <sup>361</sup> <sup>362</sup> <sup>363</sup> <sup>364</sup> <sup>365</sup> <sup>366</sup> <sup>367</sup> <sup>368</sup> <sup>369</sup> <sup>370</sup> <sup>371</sup> <sup>372</sup> <sup>373</sup> <sup>374</sup> <sup>375</sup> <sup>376</sup> <sup>377</sup> <sup>378</sup> <sup>379</sup> <sup>380</sup> <sup>381</sup> <sup>382</sup> <sup>383</sup> <sup>384</sup> <sup>385</sup> <sup>386</sup> <sup>387</sup> <sup>388</sup> <sup>389</sup> <sup>390</sup> <sup>391</sup> <sup>392</sup> <sup>393</sup> <sup>394</sup> <sup>395</sup> <sup>396</sup> <sup>397</sup> <sup>398</sup> <sup>399</sup> <sup>400</sup> <sup>401</sup> <sup>402</sup> <sup>403</sup> <sup>404</sup> <sup>405</sup> <sup>406</sup> <sup>407</sup> <sup>408</sup> <sup>409</sup> <sup>410</sup> <sup>411</sup> <sup>412</sup> <sup>413</sup> <sup>414</sup> <sup>415</sup> <sup>416</sup> <sup>417</sup> <sup>418</sup> <sup>419</sup> <sup>420</sup> <sup>421</sup> <sup>422</sup> <sup>423</sup> <sup>424</sup> <sup>425</sup> <sup>426</sup> <sup>427</sup> <sup>428</sup> <sup>429</sup> <sup>430</sup> <sup>431</sup> <sup>432</sup> <sup>433</sup> <sup>434</sup> <sup>435</sup> <sup>436</sup> <sup>437</sup> <sup>438</sup> <sup>439</sup> <sup>440</sup> <sup>441</sup> <sup>442</sup> <sup>443</sup> <sup>444</sup> <sup>445</sup> <sup>446</sup> <sup>447</sup> <sup>448</sup> <sup>449</sup> <sup>450</sup> <sup>451</sup> <sup>452</sup> <sup>453</sup> <sup>454</sup> <sup>455</sup> <sup>456</sup> <sup>457</sup> <sup>458</sup> <sup>459</sup> <sup>460</sup> <sup>461</sup> <sup>462</sup> <sup>463</sup> <sup>464</sup> <sup>465</sup>

Chc  
9/16. 002

~~Andrew~~  
~~09-6-83~~

Letter issued on 18/6  
At  
18/6

Kindly Acknowledge orders.  
Office objection has not been complied  
with. A reminder is placed below for signature,  
if approved.

30/6/93

~~S.O. (5)~~

Am Revol  
3016193

~~DR (J)~~ ~~Man/Kin~~ 306LH

Letters issued  
on 02/7

---

05/7

Submitted

Kindly see orders on overleaf.

The other objections have not been  
framed yet. The matter, if approved, will  
be ~~placed~~ placed before  
Hon Registrar for further directions.

16/8/93 SO (J)

may be kept in  
BR Board on 25/8/93

Amended  
11.8.93

Praty D.R./U  
18.8.93

Submitted,

obj. has been removed by  
Adv cell today, matter may be  
placed before Honble Bench  
for necessary orders, with regular NO.

16/11/93  
05/11/93 use

SO (J) 21/11/93  
Praty D.R./U  
8/11/93



0A st. 252/93

BEFORE THE HON'BLE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL  
AHMEDABAD BENCH AT AHMEDABAD

ORIGINAL APPLICATION NO. 65) OF 1993

Digital Telephone Exchange  
Rajkot

..Applicant

Vs.

Shri Pragnesh J. Harsh

..Respondent

I N D E X

Annex.	Description	Page Nos.
-	Memo of application	1-11
A1	Copy of letter dt.31.8.87. <i>English translation of Annex-A1.</i>	12-13 14-15
A2	Copy of the reply of the applicant filed before the Industrial Tribunal.	<del>14-16</del> 16-18
A3	Copy of impugned judgment and order dt.9.11.1992. <i>English translation of Annex-A3.</i>	<del>17-32</del> <i>B-34</i> 33-58

From:

Mr. Akil Kureshi

Ad

2+1=3

14-5-93

BEFORE THE HON'BLE CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL  
AHMEDABAD BENCH AT AHMEDABAD

ORIGINAL APPLICATION NO. 651/1993

The Digital Telephone Exchange,  
Rajkot.

.. Applicant

V/s.

Shri Pragnesh Jayantilal Harsh,  
C/o. <sup>Pandya</sup> M.C. Pandey, <sup>Para</sup> 9,  
5 Raghuvir ~~Dhara~~,  
Rudraprasad, Rajkot.

... Respondent

1. Particulars of the applicant:

(i) Name of applicant: The Digital Telephone-  
Exchange, Rajkot.

(ii) Name of father of applicant: ---

(iii) Age: ---

(iv) Designation: ---

(v) Address for service: As per cause title.

2. Particulars of the respondent:

(i) Name: As given in the cause title.

2

2

(ii) Name of father;

(iii) Designation & address  
of the office in which  
employed;

(v) Address for service of  
notice; As per cause title.

3. Particulars of the order against which the  
application is made.

The present application is filed against the  
judgment and order dated 9.11.1992 passed by  
the Central Industrial Tribunal, Ahmedabad,  
in Ref. (ITC) No. 27 of 1989.

4. Subject in brief;

The present application is filed against the  
judgment and order dated 9.11.1992 passed by  
the Hon'ble C Industrial Tribunal, Ahmedabad,  
in Reference (ITC) No.27 of 1989 between the  
applicant and the respondent whereby the  
Reference at the instance of the present  
respondent was allowed. The present applicant  
i.e. the department was directed to reinstate  
the respondent and to pay backwages for the  
period between the date of termination and  
the date of reinstatement.

3

5. Jurisdiction of the Tribunal:

The application is filed against the judgment and order of the Central Industrial Tribunal, Ahmedabad, which is within the local jurisdiction of this Hon'ble Tribunal and this Hon'ble Tribunal has jurisdiction to entertain this application.

5A. Limitation:

The applicant declares that the present application is filed within the limitation prescribed under section 21 of the Administrative Tribunal Act, 1985.

6. Facts of the case:

6.1. The present application arises out of the dispute between the applicant and the respondent regarding termination of the services of the respondent. The Hon'ble Central Industrial Tribunal, Ahmedabad, by its judgment and order dated 9.11.92 passed in Reference (ITC) No.27 of 1987 was pleased to allow the reference as mentioned above and was pleased to declare that the respondent is deemed to be in service with continuity and the applicant was ~~xx~~ directed to pay backwages for the period i.e. from the date of termination till date of reinstatement.



4

6.2. The aforesaid dispute was referred at the instance of the present respondent. It is submitted that the respondent was engaged as a casual labourer by different organisations for different periods and he was engaged for specified work on purely temporary basis for casual nature of work of installation of Telephone Exchange. It is submitted that the <sup>termination</sup> ~~same~~ was not done by the present applicant i.e. the Telecom District, but the respondent was engaged for the above mentioned work in 1986 by entirely different organisation namely Installation party of General Manager, project, Bombay, for installation work of D.TAX Telephone Exchange, Rajkot. The details of the engagement of the respondent as casual labourer are given below:

<u>Period</u>	<u>Days</u>	<u>Worked under Organisation/Unit</u>
Jan.82 to July 82	107	A.E.(MIS), Rajkot (As part-time Hamal)
Aug.82 to Sept.83	Break	Not worked
Oct.83 to Jan.84	104	Worked under A.E., NEC, Cross Bar Installation work.
Feb.84 to Dec.84	281	J.E., NEC, Cross-Bar Installation Party, at Rajkot.

Jan. 1985 Break Not worked

Feb.85 to Jul.85 148 A.E., NEC, TAX Bldg., Rajkot  
(another organisation)

Aug.85 to 19.10.86 Not worked, left away.

20.10.86 to Aug.87 302 Installation party of D.TAX  
Installation, Rajkot, under  
G.M. project, Bombay  
(another organisation).

Thus, it can be seen from the above facts that the respondent has worked as casual labourer with different organisations <sup>for</sup> ~~with~~ different periods with break on account of his own leaving the work. It is submitted that since the installation work was to be completed by August 1987 all casual labourers were served with one month notice by their employer i.e. the Installation Organisation the General Manager, Project, Bombay, on 31.7.1987. It was mentioned that all the casual labourers under the installation party would be relieved with effect from 31.8.1987 and installation work is expected to be completed ~~to~~ in the month of August 1987. The respondent was also served with similar notice and he accepted the same. It is submitted that thereafter the Exchange was taken over by the present applicant i.e. under the control of the General Manager Telecom District Rajkot and as casual labourers were required for maintenance work

6

6

the respondents along with other casual labourers were offered work by the Assistant D.E.T.(D.TAX) Rajkot vide letter dated 31.8.1987. However, the respondent refused to sign the said letter. Hereto annexed and marked Annexure A1 is a copy of the said letter. Two Junior Telecom Officers were witnesses to the incident and they have put their signatures for the same. It is therefore, clear that the respondent was not willing to work though the work was offered to him by the applicant. Others who were willing to work were taken on duty on casual basis with effect from 01.9.1987. The respondent instead of accepting the alternative work after his termination with effect from 31st August 1987 raised an industrial dispute against the present applicant. As the conciliation proceedings ended in failure the dispute was referred to the Industrial Tribunal. The applicant had also filed reply before the Industrial Tribunal. Hereto annexed and marked Annexure A2 is a copy of the said reply.

6.3. The Central Industrial Tribunal, Ahmedabad vide its judgment and order dated 9.11.1992 as aforesaid was pleased to allow the application and was pleased to declare that the respondent should be treated to be in service and was further pleased to direct the applicant to pay backwages from the date of termination till reinstatement. Hereto annexed and marked Annexure A3 is a copy of the said judgment and order.



6.4. Being aggrieved by and dissatisfied with the said judgment and order (Annexure A3) the applicant begs to approach this Hon'ble Tribunal on the following amongst other grounds:

G R O U N D S

- (1) That the impugned judgment and award are illegal and unlawful.
- (2) That the impugned judgment and award are passed without proper application of mind.
- (3) That the impugned judgment and order under challenge are contrary to law applicable to the case and facts.
- (4) That the impugned judgment and award are not supported by any evidence on record and material produced by the parties.
- (5) That the Tribunal has gravely erred in law as well as in facts in coming to the conclusion that the termination is bad and illegal.
- (6) That the Tribunal ought to have appreciated that termination was just, proper, legal and there was no legal ~~imped~~ impediment and the judgment and order passed by the Tribunal for reinstatement and backwages are illegal and unlawful.



(7) That it ought to have been seen that the applicant ~~was~~ in the Reference (present respondent) was engaged for specified work of purely temporary and casual nature. The respondent was working as casual labourer for specified work and the services of the respondent were terminated on completion of the specified work. Therefore, there is no illegality in the order of termination.

(8) That the Tribunal ought to have appreciated that the applicant in the reference (present respondent) was never engaged <sup>and terminated</sup> by the present applicant, but the respondent was engaged by the General Manager, Project, Bombay and passing of such order against the present applicant is illegal and unlawful. As the present applicant had nothing to do with the engagement of the respondent the impugned order of termination passed against the applicant in the reference (present respondent) was absolutely in order and the same could not have been quashed.

(9) That it ought to have been appreciated that the applicant in the reference (present respondent) was not interested in working though immediately after his termination he was offered work along with six other casual labourers. If the ~~app~~ respondent was sincere he ought to have

accepted the work. On the contrary, he refused to accept work and thereby disentitled himself from getting any relief. In the view of these facts the order of termination could not have been struck down. Further, the order of backwages is also bad in law on account of the aforesaid facts.

(10) It is submitted that the Tribunal has gravely erred in awarding reinstatement with backwages. The respondent is only a casual labourer. The backwages of the entire period is unfair and illegal.

(11) The Tribunal has lost sight of the fact that the respondent would have been gainfully employed somewhere as he could not have survived without any assistance at all and that direction for payment of entire backwages was grossly unjust.

(12) The Tribunal ought to have appreciated the facts and circumstances of the case and particularly the fact that there was no violation of the provisions of section 25F of the Industrial Disputes Act.

7. The details of the remedies exhausted:

The applicant declares that the applicant has no other alternative remedy except by way of filing this application. The applicant has exhausted all the remedies under the law.

10

8. The applicant further declares that in connection with the present subject matter no other writ, appeal or application is pending before any other Court or Tribunal.

9. The Reliefs sought;

In view of the facts stated above the applicant prays that;

- (A) the impugned judgment and order dated 9.11.1992 (Annexure A3) passed by the Central Industrial Tribunal, Ahmedabad, in Reference (ITC) No.27/89 be quashed and set aside;
- (B) Such other and further relief as may be deemed just and proper be granted.

10. -im  
Inter/relief;

The applicant prays that pending the notice, admission and final disposal of this application the implementation, execution and operation of the impugned judgment and order dated 9.11.1992 (Annexure A3) passed by the Central Industrial Tribunal, Ahmedabad, in Reference (ITC) No.27 of 1989 be stayed;



11. particulars of postal order:

Number: 8 01 922479

Date: 14-5-'93

Amount: 50 200

Payable at Nanjivem P.O.

Rajkot  
Ahmedabad,

Dt. 30-4-1993.

Verification

I. P. P. Tosh

working as Asst. Engr (L) % GOITD, Rajkot

with the applicant do hereby verify and state that  
what is stated above is <sup>as on record and</sup> true to my knowledge, information and belief and I believe the same to be true.  
I have not suppressed any material facts.

Rajkot  
Ahmedabad,

Dt. 30-4-1993.

Filed by Mr. Akil Kureshi  
Learned Advocate for Petitioners  
with second set & one spare  
copies copy served/not served to  
other side

Di. 14.5.93  
Dy. Registrar C.A.T.O.

Ahmedabad Bench

Received on  
25/5/93

One  
25/5

Original: Letter

"A"

From:

અ.સી.ઈ.ટી. સી. ટેલિ

સી. ટેલિ

DI. 3110109

NO. DTA/MR/ST-8811

સી. ટેલિ

Annex-A1

12

To,

૭ બેન ડેવિડ સેન્ટ  
સી. ટેલિ સી. ટેલિ

લેખક શ્રીમતી ની સમીક્ષા કરવા.

ઉપરોક્ત લેખક સેન્ટ મેનેજરશ્રી કે સી. ટેલિ  
સમીક્ષા નીચે મુજબ નીચે સી. ટેલિ ની સી. ટેલિ  
Sept. 87 થી સી. ટેલિ ની DTA Mtrc. ની સમીક્ષા  
કે. સી. ટેલિ સમીક્ષા સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ  
સી. ટેલિ સમીક્ષા સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ  
સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ  
સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ  
સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ  
સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ

- (1) સી. ટેલિ
- (2) સી. ટેલિ
- (3) સી. ટેલિ
- (4) સી. ટેલિ
- (5) સી. ટેલિ

- Mtrc ની સી. ટેલિ સી. ટેલિ

- (1) DTA સી. ટેલિ સી. ટેલિ PCT સી. ટેલિ સી. ટેલિ
- (2) સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ
- (3) J.T.O. સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ
- (4) સી. ટેલિ સી. ટેલિ, J.T.O. કે ADE.T સી. ટેલિ સી. ટેલિ

સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ  
સી. ટેલિ સી. ટેલિ સી. ટેલિ

(P.T.O.)

31/8  
CADET  
D. T. M.

Attested

સહ. એક્ઝિક્યુટિવ (લેગલ)  
ASST. EN. INVEER (LEGAL)  
મ. પ્ર. ટુ. મિ. સ. સર્વે. રાજ.  
O/p C.M.T.D. RJ.





14

True Translation -

Annexure 'A1'

Original Letter

From

A.D.E.T.(D. TEX).

RAJKOT

Dated 31/8/87.

No.DTEIMR8 7/88-1 -

To

All the Casual Labours.

D. TEX RAJKOT.

Subject:- Matter of appointment in the services -

On the above,subject, it is stated that four labourers from the five labourers mentioned below are to be kept in D TAX MTCE only for the month of September 1987 and the work mentioned below is to be carried out. Those who agree to the following work may sign in there. So, he shall be taken up as casual labourer for one month only and that they shall be relieved on the day dated 30/9/87 without giving any nature of Notice :

(1) Harsha Pragnesh (6) Bhatt Manjo.

(2) Bhatt Virat

(3) Raval Pusav

(4) Sing

(5) Chavda Pravin

15

[2]

Works to be carried out in MHC :

- (1) Cleaning of D.T.A 2 Switch Room & PCM Room
- (2) Cleaning of Store Room
- (3) To assist in JTO and Tech in their work.
- (4) Any work to be done as told by JTO ADET

If the abovementioned work to be done is agreeable to you, then append signature at the back

Sd/-

31/8

(A. D. E. T.)

DTAX

Sd/-

30/4/93

Asstt. Engineer (Legal).

c/o G. M. T. D. Rj.

True Translation  
verified by me -

*Aleil Kurshi*

Advocate.

In the Industrial Tribunal at Ahmedabad.

Reference no.(I.T.)(C) no.27

Industrial Dispute

between

The Divisional Engineer Telephones, Rajkot  
and

Shri Pragnesh J. Harsh

Termination of Service thereof.

Annex-A2

16

The demand dated 18-4-89 submitted by the applicant actually received only on 1-5-89, reply to the demand could not be submitted on due date in this regard kindly refer this office Telegram No. E-1/PJ Harsh/GI/87.88/27 dtd 28-4-89. Therefore condone the delay, however reply to the demand is submitted hereunder.

Reply of Management to demand/reference.

The applicant has not submitted any proof in token of having worked with the Management. The parawise reply is as under.

Para (1) The official was not appointed as a Casual labour in 1982. Divisional Engineer Phones & Tax Rajkot not any such appointment letter was given to him by this office.

Para (2) He was employed as a labour by the another organisation viz. installation party of G.M.M. By for the installation work of NEC Telephone exch. at Rajkot and installation of D.Tax machinery as a Casual Labour as daily wages for a temporary period with break in Service which he left away without any intimation.

Details of duty as Casual Labour performed by the official in difference organisation is given below.

- (1) Jan 1982 to July '82 - 107 days worked under AE MIS Rajkot.
- (2) Aug 1982 to Sept '83 - Break (not employed)
- (3) Oct. 1983 to Jan. '84 - 104 days worked under A.E. (NEC) cross Bar installation work by installed.
- (4) Feb. 1984 to Dec. '84 - 281 days worked under JE NEC cross bar installation party work at Rajkot.
- (5) Jan. 1985 to Jan. '85 - Break Not worked left away.
- (6) Feb. 1985 to July '85 - 148 days worked under AE (NEC) TAX Blag Rajkot (another organisation.)
- (7) Aug. 1985 to Oct. '86 - (19-10-86) Not worked & left away without any intimation.
- (8) 20-10-86 to Aug. '87 - Worked under installation party of D. TAX installation at Rajkot (under G.M.M. of another organisation)

(Cont.....2)



17  
This from above details it is noticed that he has worked under 3 & 4 different organisation for different periods with break living the job after completion of work of short period.

Since the work of installation was completed in Aug'87 he was served with one month notice by installation organisation of G.M.Project on 31-7-87 vide their letter No. G.M.P. -By D. TAX -M.R./Rj dated 31-7-87 stating all the casual labours working under the installation party will be relieved W.E.F. 31-8-87 as such notice of termination was served to him.

Actually this office has not employed him or dismissed him from services, he was employed by G.M.Project By installation Division for their installation work which was of temporary nature as soon as the work was completed all the casual labours were relieved with one month notice which as required under the rule.

- Sub para (1) The applicant was not victimised or relieved with bad intension for any illegal cause by this office as he was not relieved on 31-3-87 by this office but relieved by the installation authority of GMP which as a separate and solly independent unit having their own establishment management, paying authority etc. therefore the applicant who were working in that unit is not binding to the telephone District Manager, Rajkot.
- (2) After 31-3-87 the D. Tax exge was taken over by this office and for maintenance work casual labours were required and the applicant was asked to work for the maintenance work of exge. by this office but he did not accept the offer not only that but the letter of dated 31-8-87 for giving him offer did not accept by the applicant and he left at his own accord therefore another who were willing to work for maintenance of exge were employed as a casual labour by this office w.e.f. 1-9-87.
- (3) The applicant was not retrenched or relieved by this office.
- (4) It is wrong that any officer of this office had asked the applicant to do any personal work where he was working under installation Party.
- (5) No comments.
- (6) No comments.
- (7) No comments.
- (8) The applicant was not called or employed through employment exge by this office.
- (9) As he was not retrenched or relieved by this office this para is not applicable.
- (10) The certificates copies produced by the applicant for the no. of days (year wise) Reveals treat the applicant has left the services from Aug.'85 to Oct.'86 about 15 months which was quite illegal and indiscipline and therefore the applicant is not entitled for counting his services prior Aug'85.



1618

As this unit is a different organisation and the applicant was not employed by this unit the applicant is not entitled for any payment of wages nor entitled for any seniority, promotion etc. under this organisation.

experts.

D. E. Phones (Advan.)

o/o TDM, Rajkot.

❖ ❖ ❖ ❖ ❖ ❖

DJV/890527/

10/10

NO. F-1/c2 / PJHarrh / 87.88/29 6) 1-6.89

Forwarded to Secy, Industrial Labour Court Ahmedabad

AGP High court permits Ahmedabad

Appostio

30/4/83

म. प्र. दू. जि. का कार्या. राज.

O/o G. M. T. D. R.]

- [illegible]

1997

Annex-A3

શ્રી સ.બી.પટેલ, ડિ-ફેન્સ મિનિસ્ટ્રી - ગાંધી, અમદાવાદ - ૩૮૦૦૧૨.

રેફરન્સ (આઈટીઆઈ) નં. ૨૭/૮૮

19

ડીજીટલ ડીજીટલ ગેઝટીયર, રાજકોટ

નો.

તેના ડાયરેક્ટરી વચ્ચે,

શ્રી પ્રમીલ જવહરલાલ દર્મા,

૦/૦, ડી.બી.પરિવે, ૫, રણવીરપાર,

ગુજરાત, રાજકોટ.

પ્રમુખ મહાકાશ તરફ મોકલેલી ની જાણ કરી.

બીજા મહાકાશ તરફ મોકલેલી ની જી.ડી. ૨૧૬૦૩.

જાહેરાત

૧. હાલની રેફરન્સ નામનું યરડારના પત્ર મુજબ, ની નીચેના ના ના. ૨૦-૩-૮૮ના ગુપ્ત ઓર્ડર: ૧૩-૧૦૦૧૨/૫૫/૮૮-૧-૧(૧) ની મહાકાશો વચ્ચેની મિનિસ્ટ્રી તરફના -માન જિલ્લા ડેપુટી મહાકાશો માટેના -માનજિલ્લા મિનિસ્ટ્રી વિભાગ દ્વારાની ડેપુટી ૦૦(૧) નીચે મુજબના જાણનાર્થી બાજી, જે રેફરન્સ -માન જિલ્લા ડેપુટી માટે મા -માનજિલ્લા ડાયરેક્ટરનાર્થી બાજી છે.

૨. બીજા મહાકાશો ઓર્ડર-સી માનવાનું નિર્ધારન કરેલ છે. ઓર્ડર-સી નીચે મુજબની ઓર્ડરની હાલનાર્થી બાજી છે.

અને બીજા મહાકાશ પ્રમુખ મહાકાશના નીચેના નામ ના ડેપુટી ડાયરેક્ટર તરફ મોકલેલ અને નિર્ધારિત બાજી કરેલો જરૂરના નામ. આને ડેપુટી રોજના ડી. ૧૭ ની મહાકાશ નામ મુજબનાર્થી બાજી છે. અને બીજા મહાકાશ નીચેની હાલનાર્થી ૧૮૮૫ની જે નામ મહાકાશોની નીચેના નામની બાજી ડેપુટી માટેનાર્થી બાજી. આ હાલનાર્થી નામકાશ મુજબ નીચેના મુજબનાર્થી બાજી અને બીજા મહાકાશ નામ ડેપુટી ડાયરેક્ટરને ડાયરેક્ટર ડેપુટી ડાયરેક્ટરનાર્થી બાજી. નીચેનાર્થી મહાકાશો બાજી બાજી નીચેનાર્થી ડાયરેક્ટરને ડાયરેક્ટર માન ડાયરેક્ટરનાર્થી નીચેનાર્થી નીચેનાર્થી





// ૨ //

પરીપત્ર બહાર પાડેલ, આ હડીંગલ હોવા છતાં આ હામના પ્રથમ  
પરોડાર નાનાના જુનીયર એ-જીનીયર તા. ૩૧-૮-૮૭ના રોજ અમારી  
નોડરીની જરૂર નથી એવા કારણસર અમોને નોડરીમાંથી છુટા  
કરેલા છે જે નિર્ણય અને હુકમ નીચેના કારણોસર ગૈરકાયદેસર, ગેરવ્યાપ્તિય  
અને બીજાનું છે.

**કારણો :-**

(૧) અમો હામદારને છુટા કરવાનો નિર્ણય અમોને ત્રીકોટીમાંથી  
કરવાના બેઝમાત્ર બહારાદાથી કરવામાં આવેલ છે કારણ કે અમારી  
શાંતિ અમારાથી પછી નોડરીમાં રહેલા હામદારોને ચાલુ રાખેલા,  
જ્યારે અમોને મનસ્વી રીતે છુટા કરવામાં આવેલા છે. અમો બીજા  
પરોડારની પ્રથમ પરોડારના નાનાના અધિકારીઓને પરિસ્થિતિની  
ગેરલાભ ઉઠાવવાના બહારાદાથી અમોને એક હામની સીપ્પી  
કરવામાં આવેલી હતી. આવા એક હામ તરફથી અમારમાં ન કરવા  
જણાવતાં અમારી શાંતિ બહાર લેવાના બહારાદાથી અમોને નોડરીમાંથી  
છુટા કરવામાં આવેલ છે.

(૨) અમો અરજદાર જ્યારે નોડરી પર ચાલુ હતા તે વખતે  
અમારાથી જુનીયર અધિકારીઓને ચાલુ રાખવામાં આવેલ નથી અમોને  
છુટા કરવાનો હુકમ ભારતીય બંધારણના આર્ટીકલ ૧૪ અને ૧૬ના  
અંતર્ગત છે. અમારાથી જુનીયર અધિકારીઓ તે જે તે વખતે ૧૯૪૪  
ઉપર હતા તેઓના નામ નીચે મુજબ છે.

૧. શ્રી અરુણ ભટ્ટ, ૨. શ્રી પીયુષ રાવલ, ૩. શ્રી પ્રવિણ ચાવડા,
૪. શ્રી સીમ, ૫. શ્રી અરિવલ ટાંક, ૬. શ્રી મુકેશ શર્મા, ૭. ડીરીટ  
ગોલા, ૮. ડીરીટ હરીડોયા, ૯. ડીરીટ અમારીયા, ૧૦. શ્રી ગઢવી,
૧૧. રંગપરીયા ડી.જી.

ઉપર મુજબના અધિકારીઓ કે જેઓના નામ અમો બીજા પરોડારની  
જાણતાં છે પરંતુ અન્ય ઘણા અધિકારીઓ કે જેઓ અમારાથી નવા હતા

તેઓને પણ ચાલુ રાખવામાં આવેલા હતા.

(૩) અમો અરજદારને નોડરીમાંથી છુટા કરવાનો હુકમ હકીકતમાં જરૂર ઉરવાનો સમાન છે. અમો પાલિકા તેવામાં આવેલ સામાન્ય ના નાજાના અધિકારીઓનું મંગલ ડામ ઉરવાની મનિચ્છા દર્શાવી તેથી સરકારી કાર્ય તેવા અધિકારીઓ પોતાનું મંગલ ડામ કરે તેવા ડામદારી રાખવા માગતા હોઈ અમોને નોડરીમાંથી છુટા કરેલ છે.

(૪) અમો ડામદારને નોડરીમાંથી છુટા કરવાનો નિર્ણય અમોને જરૂર ઉરવા સમાન હોઈ, ઇન્ડવાયરી ડર્વા પગર અમોને નોડરી માંથી છુટા કરી સડાય નહી અને અમોને છુટા કરવાનો નિર્ણય સજા સમાન છે.

(૫) અમોને નોડરીમાંથી છુટા કરવાનો નિર્ણય સરકારી બહાર પાડેલ વખતો વખતના નિયમો મુજબ પરીપત્ર તથા સુચનાઓથી વિરુદ્ધનો છે.

(૬) નોડરીમાંથી છુટા કરવાનો હુકમ હુદસ્તી ન્યાયાલય સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો છે.

(૭) અમો અરજદારની નિમજીક ડાયરેક્શી પ્રક્રિયા દ્વારા ચેટલે ડ પર્સનલી દ્વારા ઘણી છે, ચેટલું જ નહી પરંતુ અમો અરજદાર રોજમાર કચેરી પારડને સ્પોન્સર્ડ ઘણી ઉમેદવાર હતા તેથી અમારી નિમજીક અંગેની જાણ પણ રોજમાર કચેરીના ઓફિસરને ઘણ ગણેલી છે તેથી અમારી નોડરીની તકોમાંથી નામ અમો ઉરવામાં આવેલ છે.

(૮) અમારી નિમજીક એ.ડી.ઇ.ટી.એ કરેલી હોઈ જુનીયર સેન્જીનીયર ને નોડરીમાંથી છુટા કરવાની કોઈ ક્લના નથી તેથી પણ છુટા કરવાનો હુકમ હકુમત વગરનો છે.

(૯) અમોને છુટા કરવાનો હુકમ લેખર ડાયરેક્શી જોગવાઈથી વિરુદ્ધનો છે.



ઉપરોક્ત કારણોસર અને સુનાવણી વખતે અન્ય જે કારણો  
ઉપરિષ્ઠ ડરવાખાં આવે તે તમામ કારણોસર અને કામદારને નો હો  
મળી છુટા ડરવાખાં નિર્ણય ગેરકાયદેસર, ગેરબંધારણીયા અને બીજા  
અમલી કરાવી આપવા કાબળી મરજી કરેલી છે. સબબ હાલ માગવાની  
કે, અને કામદારને નો હોમળી છુટા ડરવાખાં નિર્ણય ગેરકાયદેસર,  
ગેરબંધારણીયા અને બીજામળી કરાવી અને મરજીદારને પડેલા કિલકોના  
પગાર ચુકવી તેમજ નો હોમળી છુટા થવા જ નથી તેમ મળીને  
શીનીયોરીટી, પ્રમોશન, પગાર વગેરે સહીતના તમામ લાભો ધરાવ  
કુનાસ્થાપિત કરે તેવો પ્રથમ પગાડારને અ હિત કરમાવવા મરજી છે.  
કામદારની ડોઇપલ ડુર ન હોવા છતાં રેકરન્સ કરવો પડેલ હોય  
તેની ખર્ચ આપવા પણ મરજી છે.

ક. પ્રથમ પગાડાર સંસ્થાએ પાડિ-રથી જવાબ રજુ કર્યો છે. આ  
જવાબમાં નીચે પ્રમાણેની હકીકતો દર્શાવવામાં આવેલી છે.

કામદારે પ્રથમ પગાડાર મેનેજમેન્ટ સાથે કામ કર્યું હતું તે  
સાબીત કરવા માટે ડોઇ પુરાવો રજુ કરેલ નથી તેથી રેકરન્સ કાયદેસર  
રીતે રૂકી રહે તેમ નથી. માગવાના નિર્દેશ બાબતે પેરાનાઇઝ જવાબ  
નીચે મુજબ છે.

કામદારને ૧૯૮૨થી ઉચ્ચ લેવર તરીકે નિમણુક આપવામાં  
આવેલ ન હતી. ડીવીઝનલ મેન્જીનીયર કોન્સ ડી ટેકસ રાજકોટ  
તરફથી કામદારને ડોઇ નિમણુક પણ આપવામાં આવેલ ન હતી.

કામદારની નિમણુક બીજા ઓરગેનાઇઝેશન મેટલે કે પુલઇનો ઓર્ગેનઇઝ જો  
ઇન્સ્ટીટ્યુશન માટેથી ઇન્સ્ટીટ્યુશન કામ માટે નિમણુક પણ આપેલ હતી

અને કામદારને ડી ટેકસ મશીનરીના ઇન્સ્ટીટ્યુશન કામ માટે ઉચ્ચ  
કામદાર તરીકે રોજમદાર કામદાર તરીકે કામ પગાર હાર રૂપરથી

કામદાર તરીકે નિમણુક આપવામાં આવેલ હતી. તે મળી કામદાર ડોઇપલ  
જાતની મળર આપ્યા વિના નોકરી છોડીને ચાલ્યા ગયા હતા.





સંબંધીત કામદારે ડિયુટી લેવર નરીડે જુદા જુદા ઓરગેનાઇઝેશનમાં  
ફરજ જણાવેલ હતી તેની વિગતો નીચે પ્રમાણે છે.

જાન્યુ.૮૨ થી જુલાઈ-૮૨ ૧૦૭ દિવસ બેઇબેમબાઇબેમ, રાજકોટ.

ઓગસ્ટ-૮૨થી સપ્ટેમ્બર-૮૩ સુધી કામે રાખવામાં આવેલ ન હતી.

ઓક્ટોબર-૮૩થી જાન્યુ.૮૪ ૧૦૪ દિવસ બેઇ, બેનઇલી, કોસ બાર ઇન્સ્ટી.

ફેબ્રુઆરી-૮૪થી ડીસે.૮૪, ૨૮૧ દિવસ બેઇ, બેનઇલી, કોસ બાર, રાજકોટ

જાન્યુ.૮૫થી ૩૧-૧-૮૫ સુધી ફ્રેડ છે.

ફેબ્રુ-૮૫થી જુલાઈ-૮૫ સુધી ૧૪૮ દિવસ બેઇ, બેનઇલી, ટેકા બીલડીમ.

ઓગસ્ટ-૮૫થી ઓક્ટો. ૮૬ કામ છોડી ગયેલા હતા અને બચર માખ્યા

વિના યાદચ્ચાસ ગયેલા હતા.

તા. ૨૦-૧૦-૮૬થી ઓગસ્ટ-૮૭ જીએમ પી બોન્સે લેકન ડી ટેકસ  
ઇન્સ્ટીટ્યુશનના કામ માટે રાજકોટ મોકાવે.

ઉપર મુજબની વિગતો જોતાં માલુમ પડે છે કે, સંબંધીત  
કામદાર ૩-૪ જુદા જુદા ઓરગેનાઇઝેશનમાં કામે કામ કર્યું હતું અને  
તે પ્રમાણે જુદા જુદા સમયે બેને વચમાં નોડરીમાં તેમને ફ્રેડ હતી.  
ઓગસ્ટ-૮૭માં ઇન્સ્ટીટ્યુશનનું કામ પુરું થવાથી સંબંધીત કામદારને  
જી.એમ. પ્રોજેક્ટ તરફથી ઇન્સ્ટીટ્યુશન ઓરગેનાઇઝેશન તરફથી બેક  
પણીનાની નોટિસ તા. ૩૧-૭-૮૭ના મુદ્દથી જી.એમ.પી., બોન્સે  
જે ડી ટેકસ એમ.બાર. રાજકોટ તરફથી તેમને માપવામાં આવેલી હતી.  
અને આ નોટિસમાં જણાવવામાં આવેલ કે ઇન્સ્ટીટ્યુશન પાટોની કામે  
કામ કરતાં જ્યાં ડિયુટી કામદારોને તા. ૩૧-૮-૮૭ના રોજથી છુટા  
કરવામાં આવશે અને આથી તેથી આ નોટિસ આપવામાં આવી છે.  
તેથી સહી કરનાર અધિકારીની ઓફિસમાં સંબંધીત કામદારે કામ  
કર્યું તેથી તેમજ તેથી સહી કરનાર અધિકારીને સંબંધીત કામદારને  
બચતરફ ક્યાં નથી, સંબંધીત કામદારને જીએમ પ્રોજેક્ટ ઇન્સ્ટીટ્યુશન  
ડીવીઝને ઇન્સ્ટીટ્યુશનના કામ માટે નિમણુક આપેલી હતી, જે કામ

કચ્છમાં પ્રકાશનું કાર્ય અને તે કામ પુરું કર્યા બાદ કચ્છના કામદારોને  
એક મહીનાની નોટિસ આપીને છુટા કરવામાં આવ્યા હતા. સંબંધિત  
કામદારને વીડીમાંથી કરવામાં આવેલ નથી તેમજ કોઈ જાહેરમાં  
છુટા કરવામાં આવેલા નથી. નીચે સહી કરનારની ઓફિસ તરફથી  
સંબંધિત કામદારને ના. ૩૧-૩-૮૩ના રોજથી છુટા કરવામાં આવેલ  
નથી પરંતુ સંબંધિત કામદારને જીએમપી. બોમ્બે ઉ જે ઇન્સ્ટીટ્યુશન  
બોમ્બે રીટી ઉ અને જે નું બેટાબોલિસમ-ટ તફાવત મળ્યું છે તે બોમ્બે રીટીને  
છુટા કરેલ છે અને તેથી સંબંધિત કામદાર જીએમ ઇન્સ્ટીટ્યુશન બોમ્બે  
કામ કરતા હતા તે કામદારને ટેલીફોન કોલેક્ટર મેનજર, રાજકોટ  
સાથે કોઈ સંબંધ નથી. ના. ૩૧-૩-૮૩ પછી કોલેક્ટર મેનજર-જ  
ના બોમ્બે રીટી બોમ્બે અને તેના મેન-ટેન-સ માટે કચ્છના કામદારોની  
જરૂરીયાત હતી અને મેનજરને ટેલીફોન મેનજર-જના મેન-ટેન-સ  
કામ માટે કામ કરવા જવાનું હતું પરંતુ સંબંધિત કામદારે તે દરમિયાન  
સ્વીકારેલી ન હતી અને તેથી બોમ્બે કરતાં ના. ૩૧-૮-૮૩ના પછી  
સંબંધિત કામદારે સ્વીકારેલ ન હતી અને સંબંધિત કામદાર તેમની જાતે  
કામ છોડીને ગાલ્યામ મેલ્યા હતા આથી બીજા કચ્છના કામદારો જીએમ  
મેનજર-જનું મેન-ટેન-સ કામ કરવા માટે તેવા ર હતા તેવાને કચ્છના  
કામદાર તરફ રાખવામાં આવ્યા હતા અને તેથી લખાને ના. ૧-૮-૮૩  
થી રાખવામાં આવેલા.

ના બોમ્બે રીટી સંબંધિત કામદારને રીટી-ય ડયા નથી લખવા તો  
છુટા કર્યા નથી. એ જાત ખરી નથી કે ના બોમ્બે રીટી કોઈ મહત્વકારીને  
સંબંધિત કામદારને બંગલ કામ કરવા માટે જવાબેલ હતું. જ્યારે સંબંધિત  
કામદાર ઇન્સ્ટીટ્યુશન માટે જાણે કામ કરતા હતા. ના બોમ્બે રીટી  
સંબંધિત કામદારને રોજનાર કચેરી માંથી કામ માટે બોલાવવામાં આવેલ  
ન હતો. સંબંધિત કામદારે નોટિસના ચાર્ટરફોર્ડની નકલ રજૂ કરી છે  
તે પરથી જણાય છે કે સંબંધિત કામદારે બોમ્બે-ટ-૮૫થી નોટિસ, ૮૫



કુપી ડામ કરેલ નથી અને ડામ છોડીને તેઓ ચાલ્યા ગયેલા હતા, તે નુકસાન યોગ્ય નથી અને ગેરકાયદેસર મળેલું હતું અને તેથી સંબંધીત ડામદાર ૧૯૮૫ પહેલાની નોડરી ગણતરીમાં લેવા માટે હકકદાર હતા નથી. તેથી સંબંધીત ડામદારને ઇન્સ્ટીટ્યુશન બોરડેના ઇન્સ્ટીટ્યુશન તરફથી રીટેન્ડ કરવામાં આવેલ છે અને તેથી તે કુપ્ય લાવે નીચે પહોં ડામદારની બોરડેને ડોઇ સંબંધ નથી અને ઇન્સ્ટીટ્યુશન ડામ પુરું થયા પછી નાના કિયુમ ડામદારોને મુટા કરવાનું કુપ્ય પણ ગેરકાયદેસર અને ગેરબેઠાસીય નથી. નીચે પહોં ડામદારનું બોરડેના ઇન્સ્ટીટ્યુશન ઇન્સ્ટીટ્યુશન હીડ કરતાં મુટું હોવાથી સંબંધીત ડામદાર માછળનો ખચાર નવા મોનીટરીંગ પ્રમોશન મોરે લાભી મેળવવા માટે હકકદાર નથી અને તેથી આ રિટેન્ડ રદ કરવો જોઈએ.

૪. માંડ-૧૦થી સંબંધીત ડામદાર નોડરીના મરિફોડેટની નક્કી રકમ કરેલ છે. માંડ-૧૩થી સંબંધીત ડામદાર ની પ્રવેશ જર્નલમાં ક્યાં મોર્ગે ઇમર જુલાની મોવેલી છે. સંબંધીત ડામદાર મોર્ગે ઇમર નીચે પ્રમાણેની હડીકની જણાવેલી છે.

હું ટેલીફોન બોરડે, રાજકોટમાં ઇન્સ્ટીટ્યુશન વિભાગમાં ડામ કરતો હતો. હું કિયુમ લેવર તરીકે મટાવાવાળી જમા ઉપર ડામ કરતો હતો. નોડરીમાં હાજલ થયા નવારે ડોઇ હુડમ બામ્બી ન હતી. ડામનો મટાવાવાળી ગેરકાયદેસર ડામ ગામતા હતા. મારી હાજરી મરદર રોલમાં પુસ્તા હતા. મારા બોરડેને ધી વારસીયા સાહેબ હાજરી પુસ્તા હતા. મને ટેલે ૧૯૮૫ના મોર્ગેટની ૩૧ મી તારીખે છુટો કરેલ છે. મને મોર્ગેટ હુડમથી છુટો કરેલો છે. હાજરીમાં સાહેબ જુનીયર એન્જીનીયર મને મોર્ગેટ હુડમથી છુટો કરેલ છે. આ પહેલાં મને ૧૯૮૫માં છુટો કરેલ. છ મહીના પછી ડોઇ નોડરીમાં હીલિ. ૧૯૮૫માં પણ મને ડામરીયા સાહેબે છુટો કરી હતો.

28  
28

ડાબરીયા સાહેબ સાથે પારે અજવાબ નહીં. પરંતુ તેના કોન માણસે રાખવા મને છુટો કરેલો. હું નોકરીમાં ૧૯૮૨માં દાખલ થયો ત્યારે મારી સાથે બીજા ડિયુટી ડામદારો ની સોનપાલખાઈ, ની બટ્ટી તથા બીજી વ્યાજ હતી. આ ૩ કમ્પારીઓને મારી સાથે છુટા કરેલા નથી. ક્યારે આ બધા નોકરી કરે છે. પટાવાલાની ડેટગરીમાં કામ કરે છે તથા તેઓને કામની કરેલા છે. ઉરુઆતમાં મને રૂા. ૧૧-૬૦ પૈસા પ્રમાણે મગાર માપતા. છુટો કર્યો ત્યારે મને રૂા. ૧૪/- કે રૂા. ૧૭/- દનીડ મગાર લેમે પાસિડ મગાર માપતા હતા. મરદમમાં સહી લઇને મને મગાર માપતા હતા. મહીનામાં બધા દિવસ કામ કરતી હતી. ૧૯૮૨થી ૧૯૮૫માં ૩ મહીનાની છુટ હતી. ૧૯૮૫થી ૮૭ સુધી ચાલુ સળ નોકરી કરેલી છે. મને છુટો કર્યો ત્યારે મારા પછી નોકરીમાં આવેલા ચાલુ છે. તેના નામ અરવીન ટાંડ છે, બીજા બાઇ ડીરીટલાઈ છે તથા દોલીય જાડેજા તથા બીજા કમ્પા છે. આ બધા પારી પગીથી નોકરીમાં ડિયુટી ટીલર પટાવાલાની નોકરીમાં આવેલા છે. મને છુટો કર્યા ત્યારે કોઈ નોટિસ મગાર કે છટકો વગર આ પ્રશ્ન ન હતું. છુટા થયા પછી હું બેકાર છું બીજી જગાએ નોકરી મોલવા માટે પ્રયત્ન કર્યો છે પરંતુ મેં પડ્યો નથી. હું મારા આ વામુજી સાથે રહું છું.

હવે તમારો મોર્ગન ઉપર : નિમ્નલિખિત ડામદારે જણાવ્યું છે કે, હું ડિયુટી ડામદાર તરીકે કામ કરતો હતો. જે વાત બરી નથી કે જેટલો સમય માટે કામની જરૂર હોય તેટલો સમય માટે નોકરીમાં રાખવામાં આવતા હતા. તે તરીકે કહી શકાય છે કે, મરદમમાં લીધા વગર કોઈ ડિયુટી ટીલરને કામની કર્યા નથી. જે વાત બરી છે, જાણ-ટપથી નોકર ૮-૮૬ સુધી હું નોકરી ઉપર ન હતો. જે વાત બરી નથી કે, આ સમય દરમિયાન કામની જરૂર ન હોઈ મને છુટો કરેલ. જે વાત બરી નથી કે, ઉપરોક્ત સમય દરમિયાન કામ હતું અને મને



રાખેલ ન હતો એવી મેં રજુઆત કરી નથી. આ અંગે લીખેલ રજુઆત કરી નથી. મોખીડ રજુઆત કરેલી છે.

ઓગસ્ટ ૩૧, ૧૯૮૭ સુધી કામ કરેલ છે. ઓગસ્ટ ૮૭ પછી નવા ચાર લેબરર રાખ્યા હોય તે અમારી જાણમાં નથી. સરતપાસમાં મેં ૩ કામદારોના નામ જણાવેલા છે અને તેમની દાખલ તારીખનો પુરાવો મારી પાસે નથી. તે અંગે મને જાત માહિતી નથી. એ વાત ખરી છે કે મને ડેજ્યુલ કામદાર તરીકે જ નોંધરીખાંથી છુટા કરેલા છે. મેં નોંધરી ના સમય દરમિયાન ગીરનાર ટોડીજ બાજુની ઓફિસમાં સ્થાયી થઈને કારકુલની બાજુમાં ટેડા બીલડીંગમાં કામ કરેલ છે. મારી અંતલ ડોઈ આવડ નથી, અમાવા માટે હું પ્રયત્ન કરું છું પરંતુ નોંધરી મળતી નથી. દોઢ લે વર્ષ સુધી પ્રયત્ન કર્યો છે. હાલમાં પ્રયત્ન ચાલુ છે.

૫. આંડ-૧૬ થી પ્રબોધ્યક પોપટલાલ જોષીને જુલાની આપેલી છે અને આ સાક્ષીએ સોગંદ પુર્વક જણાવેલ છે કે, હું અચારે આ સંસ્થા માં બાલી. મેન્જીનીયર, લીગલ ડોમોડોનેશનના હોદ્દા ઉપર ફિલ્મગારી લેરથી કામ કરું છું. તે પહેલાં મારો હોદ્દો આસિસ્ટન્ટ મેન્જીનીયર (ફોલ્ટસ)નો હતો અને તે જ્યુનીલો ટેલીફોન એડસ્યેન્જમાં હતો. હું મારી જુલાની રેકર્ડ પરથી આપું છું. સંબંધિત કામદાર શ્રી પ્રદીપ જયંતીલાલ હર્ષા ડેજ્યુલ કામદાર તરીકે જનરલ મેનેજર, પ્રોજેક્ટના રાજકોટ ટેલીફોન એડસ્યેન્જ ઇન્સ્ટોલેશન કામ માટે રાખવામાં આવેલા હતા. સંબંધિત કામદાર ઓગસ્ટ-૮૫થી ઓક્ટોબર-૮૬ના સમય દરમિયાન તેમને છુટા કર્યાની ફરીયાદ ખાતામાં કરી ન હતી. સંબંધિત કામદારને ફરીથી ઓક્ટોબર-૮૬થી કામ પર લીધેલા હતા. સંબંધિત કામદારને ઓગસ્ટ-૧૯૮૭થી છુટા કર્યા છે અને કામ પુરું થવાથી છુટા કર્યા છે, પછી એક મહીના માટે વધારાના કામ માટે નોંધરી માટે જણાવેલ હતું પરંતુ તેઓ શ્રીએ સંમતી દર્શાવેલી ન હતી. ક્યારે ઓફર કરી હતી તે



રાખેલ ન હતી એવી વે રજુઆત કરી નથી. આ અંગે લીખીત રજુઆત કરી નથી. મોખીડ રજુઆત કરેલી છે.

ઓગસ્ટ ૩૧, ૧૯૮૭ સુધી કામ કરેલ છે. ઓગસ્ટ ૮૭ મહત્ત્વ નવા ચાર લેખર રાખ્યા હોય તે અમારી જાણમાં નથી. સરતપાસમાં મેં ૩ કામદારોના નામ જણાવેલા છે અને તેમની હાજલ તારીખનો પુરાવો મારી પાતે નથી. તે અંગે મને જાત મોડિતી નથી. એ વાત ખરી છે કે મને ડેપુટી કામદાર તરીકે જ નોંધીમાંથી છુટા કરેલા છે. મેં નોંધી ના સમય દરમ્યાન ગીરનાર ટોડીઝ બાજુની ઓફિસમાં અમર ચાંચરી હારકુલની બાજુમાં તે બીલડીમાં કામ કરેલ છે. મારી અંજલ ડોહ આવક નથી, કમાવા માટે પ્રયત્ન કરું છું પરંતુ નોંધી મળતી નથી. દોઢ લે વર્ષ સુધી પ્રયત્ન કર્યો છે. હાલમાં પ્રયત્ન ચાલુ છે.

૫. આડ-૧૭ થી બ્રોમ્સફ પોસ્ટાલ જોધીને જુલાની આપેલી છે અને આ સાક્ષીએ નોંધ પુર્વક જણાવેલ છે કે, હું ક્યારે આ કસ્ટોમાં આવી, મે-જીનીવર, લોગલ કોઓર્ડિનેશનના હોદ્દા ઉપર ફિગ્યારી લેરથી કામ કરું છું. તે પહેલાં મારો હોદ્દો આર્ગીસ્ટ-ટ કે-જીનીવર (ફોલ્ટસ)નો હતો અને તે જુબીલી ટેલીફોન એડક્સ-જમાં હતો. હું મારી જુબાની રેકર્ડ તપ્પી આપું છું. સંબંધિત કામદાર શ્રી પ્રવીણ જ્યંતીલાલ હર્ષા ડેપુટી કામદાર તરીકે જનરલ મેનેજર, પ્રોડિક્ટના રાજકોટ ટેલીફોન એડક્સ-જ ઇન્સ્ટોલીશન કામ માટે રાખવામાં આવેલા હતા. સંબંધિત કામદાર ઓગસ્ટ-૮૫થી ઓક્ટોબર-૮૬ના સમય દરમ્યાન તેમને છુટા કર્યાની ફરિયાદ ખાતામાં કરી ન હતી. સંબંધિત કામદારને ફરિયાદ ઓક્ટોબર-૮૬થી કામ પર લીધેલા હતા. સંબંધિત કામદારને ઓગસ્ટ-૧૯૮૭થી છુટા કર્યા છે અને કામ પુરું થવાથી છુટા કર્યા છે, પણ એક મહીના માટે વધારાના કામ માટે નોંધી માટે જણાવેલ હતું પરંતુ તેઓએ અંતે દર્શાવેલી ન હતી. ક્યારે મોડર કરી હતી તે



// ૧૦ //

ચોક્કસ કહી શકતો નથી. પરંતુ આશરે સપ્ટેમ્બર-૮૭માં એક મહીનાના ડામની ફરીયાદ કરી હતી. બીજા ચાર ડામદારોને રાખ્યા હતા. તેઓને એક એક મહીનાનું એક્સટેન્શન આપતાં હતાં. પાંચ મહીના એક્સટેન્શન આપેલ છે. તે પછી બાકીના ડામદારોને છુટા કર્યા છે તે પછી કોઈ ઉજ્યુલ ડામદારને ઇન્સ્ટોલેશન ડામ માટે રાખેલા નથી.

ઉલટ તપાસમાં સાબીએ જણાવેલ છે કે, સોનપાલ ડામદારોને હું ઓળખતો નથી. શ્રીભટ્ટ અને શ્રી વ્યાસને પણ ઓળખતો નથી. શ્રી બાબરીયા જેઓ આસીસ્ટન્ટ એન્જીનીયર છે તેઓને હું ઓળખું છું. સંબંધિત ડામદાર શ્રી પ્રશંસ જે. હજારને લીલ વિભાગમાં પટાવાજા તરીકે રાખ્યાનો મને ખ્યાલ નથી. ઉજ્યુલ લેબરના મસ્ટર રોલ ઉપર ક્લાસ ટુ ઓફીસર સહી કરે છે અને ઓફીસર ડામે રાખે છે. સંબંધિત ડામદાર શ્રી પ્રશંસ હજારને કયા અધિકારીએ અને કયા વર્ષમાં શરુઆતમાં ડામે રાખેલા હતા તે વિશે ચોક્કસ કહી શકતો નથી. સંબંધિત ડામદારને સપ્ટેમ્બર-૮૭માં એક મહીના માટે ડામની ઓફર મેં જાતે કરી ન હતી પરંતુ મસ્ટર ઇન્સુલેશન ઓફીસરે કરેલી હતી. લેબીલ રીતે સંબંધિત ડામદારને ડામની ઓફર કરી હતી. તે ઓફર ફક્ત એક મહીના માટે જ હતી. ઓગસ્ટ-૮૫માં શ્રી બાબરીયા સાહેબે સંબંધિત ડામદારને છુટા કર્યા હતા કે કેમ તે વિશે મને ચોક્કસ ખ્યાલ નથી. ઓગસ્ટ-૮૭ પછી ઉજ્યુલ લેબરને રાખેલા નથી તે હું રેકર્ડ પરથી કહું છું. ઉજ્યુલ લેબરોને ઓગસ્ટ-૮૭ પછી રાખેલા હતા તેનો મને ખ્યાલ નથી. રેકર્ડ જોઈને કહી શકું. ઉજ્યુલ લેબરોને ડામની ઓપણી મસ્ટર રોલ ઇન્સુલેશન ઓફીસરે કરે છે.

શ્રી હજારે ઉજ્યુલ ડામદાર તરીકે હું ડામ કરતા હતા તે વિશે મને કોઈ જાતમાં જાણ નથી. પાંડ-૧૦/૩૫૧ રજુ કરેલ પાંચ હુકમો જોયા પછી કહું છું કે તે હુકમોમાં ઇન્સ્ટોલેશન ડામ માટે રાખવામાં

રાખવામાં આવે છે તેવું સ્પષ્ટ લખેલ નથી. હવે હું છું કે ઉપર  
ઇન્સ્ટોલેશનની વાત કરી તે ટેલીફોન એડમીનિસ્ટ્રેશન ઇન્સ્ટોલેશન  
એટલે કે મશીનરીના ઇન્સ્ટોલેશનના કામની વાત કરેલી છે.

જીએમપી પ્રોજેક્ટનું ઇન્સ્ટોલેશન કામ ઓગસ્ટ-૮૭ પછી  
ડ્યારે શરૂ થયેલ હતું તેનો ચોક્કસ ખ્યાલ નથી. ભુતકાળમાં ઓગસ્ટ  
૮૭ પહેલાં ડ્યારેથી જીએમપી પ્રોજેક્ટનું કામ શરૂ થયેલ હતું અને ડ્યારે  
પુરું થયેલ હતું તેનો પણ ચોક્કસ ખ્યાલ નથી. ઓગસ્ટ-૮૭ માં શ્રી  
હર્ષાને છુટા ડ્યારે ન્યારે એક મહીનાની નોટિસ આપી હતી. એવી  
નોટિસ કોર્ટના રેકર્ડમાં રજૂ કરેલી નથી તે હકીકત છે. કોઈ સેક્રેટરી  
વગર ચુકવવામાં આવેલ નથી.

૬. સંબંધિત કામદાર તરફે વકીલ શ્રી જી.ડી.રાઠોડને સંબંધિત  
છે અને પ્રથમ મહાકાર ટેલીફોન એડમીનિસ્ટ્રેશન તરફે વકીલ શ્રી ભાગ્ય શોશીને  
સંબંધિત છે.

૭. શ્રી રાઠોડે મારી સમક્ષ રજુઆત કરી છે કે, સંબંધિત કામદાર  
શ્રી પ્રદીપ હર્ષાને આંડ-૧૦/૧ થી રજુ કરેલ પત્રથી નિમણુક કરવામાં  
આવેલી હતી. આંડ-૧૦/૧ થી રજુ કરેલ પત્ર સંબંધિત કામદારને કિંમત  
લેલર તરીકે રોજના પગાર ઉપર એક મહીના માટે મસ્ટર રોલ પર  
રાખવાના હતા. આંડ-૧૦/૨ થી જુ કરવામાં આવેલા પત્ર પ્રમાણે  
તે પત્ર તા.૩૧-૭-૮૫ નો છે અને તે પ્રમાણે તા.૩૧-૮-૮૫ થી છુટા  
કરવામાં આવશે તેવું જણાવેલ છે અને છુટા કરતા પહેલાં એક મહીનાની  
નોટિસ આપવામાં આવે છે તેવું લખેલ છે. શ્રી રાઠોડે ભારપૂર્વક રજુઆત  
કરી છે કે, સંબંધિત કામદારે જાન્યુઆરી-૮૨ થી તા.૩૧-૮-૮૭  
સુધી ફરજો બજાવેલી છે અને વચ્ચે વચ્ચે સંબંધિત કામદારને તાલીમ જોઈને  
કામ આપવામાં આવતું ન હતું. સંબંધિત કામદારે તા.૩૧-૮-૮૭ થી  
તા.૩૧-૮-૮૭ સુધીના સમયમાં ૨૪૦ દિવસ કરતાં વધુ સમય માટે કામ



ડરેલ છે અને તેથી સંબંધીત ડામદાર બેડારી વળતર અને નોટિસ  
 પગાર મેળવવા માટે હડડદાર છે. બાંધો ગિડા વિવાદ ધારો,  
 ૧૯૪૭ની જોગવાઈઓ પ્રમાણે નોટિસ પગાર અને બેડારી વળતર  
 મેળવવા માટે ડામદાર હડડદાર છે. સંબંધીત ડામદારને તારીખ:  
 ૩૧-૮-૮૭ ના રોજ છુટા ડયાં તે પહેલાં સંબંધીત ડામદારે ૨૪૦  
 દિવસ કરતાં વધુ દિવસો માટે ડામ ડરેલ હોવાથી નોટિસ  
 પગાર અને બેડારી વળતર આપવું ફરજીયાત અને છે, પરંતુ સંબંધીત  
 ડામદારને બેડારી વળતર અને નોટિસ પગાર આપવાનો આવેલો  
 નથી. પ્રથમ પગાર દેલી હોય એકમને જાતરફે આંડ-૧૬ થી જે  
 અધિકારીને તપાસેલા છે તે અધિકારીને ડોઈ જાતમા હિતી નથી.  
 સંબંધીત ડામદારને જોગેમ પ્રોજેક્ટ માટે જ ડામે લીધેલા હતા તેવું  
 સાબીત કરી શક્યા નથી. ડોઈ પાલિતગાર સાબીતે તપાસવામાં  
 આવેલા નથી. જોગેમ પ્રોજેક્ટનું ડામ ૧૯૮૭ પહેલાં ડયારથી શરુ  
 થયેલ હતું અને તે ડામ ડયારે પુરું થયેલ તેની જાતમા હિતી સંબંધીત  
 સાબીતે નથી. નોટિસ આપ્યાનો ડોઈ પુરાવો રજુ કરેલો નથી.  
 શ્રી રાડોડ પોતાની રજુઆતના સમર્પનમાં સેન્ટ્રલ એડમીનીસ્ટ્રેટીવ  
 ટ્રિબ્યુનલે ઓ.અરજી નં. ૧૬૯/૮૮માં આપેલો ચુડાદો ટાંકેલો છે,  
 તે ચુડાદો પ્રમાણે તેવું અવલોકન કરવામાં આવેલ છે કે બાંધો ગિડા  
 વિવાદ ધારાની જોગવાઈઓ પ્રમાણે નોટિસ પગાર અને બેડારી  
 વળતર આપવાનો ન આવ્યું હોય તો ડામદાર નોકરીમાં બાલુ હતા  
 તેવું ગણીને ડામદારને છુટા ડયાં તે તારીખથી, ડામદારને ફરીથી  
 ડામે રાખે તે સમય સુધીનો પુરેપુરો પગાર અને બીજા માવજા પાત્ર  
 લાભો આપવાનો હુકમ થા શકે છે. શ્રી રાડોડ રજુઆત કરી છે કે,  
 ઓ રેફરન્સ મંજુર રાખીને સંબંધીત ડામદારને છુટા ડયાં ડયારથી  
 સંબંધીત ડામદારને ફરીથી ડામે રાખે ત્યાં સુધીનો પુરેપુરો પગાર  
 તેમજ બીજા લાભો આપવાનો હુકમ કરવા વિનંતી છે.



૮. બી જોશીએ રજુઆત કરી છે કે, દર-ટોલેજન ડામ બોડર પ્રકારનું જ ડામ છે. અને કોઈ બોડર ડામ માટે ડો-ટાઉટથી ડામદારને ડામે રાખ્યા કોષ ન્યાયે ડો-ટાઉટનો મમલ પુરો થયે છુટા કરવામાં આવે ન્યાયે તેવા સંજોગોમાં ડામદારની જોગવાઈઓ પ્રમાણે બેડાકો વખતે અને નોટિસ મગાર આપવાની કોઈ જોગવાઈ નથી. ઓગસ્ટ-૧૯૮૭ પછી ઉજ્જવલ ડામદારને રાખેલા નથી જેની સંબંધીત ડામદારને ખબર નથી. સંબંધીત ડામદારને ઉજ્જવલ ડામદાર તરીકે છુટા કરેલા છે. મહેલો કડીકતો રહી એ સાબીત થાય છે કે, અમુક બોડર ડામ માટે જ સંબંધીત ડામદારને રાખેલા હતા અને તે ડામ પુરું થઈ જવાથી તેમને છુટા કરેલા છે તેથી ડામ રપ-એક નો લંગ થતો નથી. તેઓને મહીનરીના દર-ટોલેજન ડામ માટે રાખેલા હતા અને તે ડામ પુરું થવાથી છુટા કરેલા છે. ડામે રાખવા સંજોગો ડો-ટાઉટ મોખીડ પા કોઈ થઈ છે. ઉજ્જવલ ડામદારને નીચીત ડામદાર ગણી શકાતા નથી. સંબંધીત ડામદાર બોડટોલર-૮૬થી ઓગસ્ટ-૮૭ સુધી ડામ કરેલ છે. તે અગાઉ ઓગસ્ટ-૮૫ માં તેઓ ડામ છોડીને ચાલ્યા ગયેલા હતા. બી જોશીએ રજુઆત કરી છે કે, સંબંધીત ડામદારને કોઈ અન્યાય કરવામાં આવેલો નથી અને સંબંધીત ડામદાર તેમને ગેરડાયદેવર રીતે નોકરીમાંથી છુટા કર્યા હતા તેવું સાબીત કરી શક્યા નથી અને તેથી આ રેકર-સ રદ કરવો જોઈએ. બાઉ- ૧૦/૧થી રજુ કરવામાં આવેલ પત્રમાં સંબંધીત ડામદાર ને બે મહીના માટે રાખવામાં આવ્યા હતા, અને તે ડામ તારીખ: ૧૧-૧-૮૫ નો છે, તે પછી સંબંધીત ડામદારે નીશાની ૧૦/૩/૪ થી રજુ કરેલ ગર્ટફીડટ પ્રમાણે તા. ૨૦-૧૦-૮૬થી તા. ૨૦-૨-૮૭ સુધી ૧૩૨ દિવસ માટે ડામ કરેલ છે અને તે ડામ ડી ટેડસ રાજકોટની ઓફિસ માં ડામ કરેલ છે, તે પછી સંબંધીત ડામદાર તા. ૧-૩-૮૭ થી તા. ૩૧-૮-૮૭ સુધી ૧૭૦ દિવસ માટે બાલીર ટ-ટ ડીવીઝનલ એન્જીનીયર,



ડી ટેકસ, રાજડોટની ઓફિસમાં ડામ કરેલ છે. પ્રથમ પકાડારે  
 આંડ-૪૫૧ રજુ કરેલ જવાબ પ્રમાણે સંબંધીત ડામદારને મેઇન-ટેન-સ  
 ડામ માટે ઓફર કરવામાં આવેલ અને સંબંધીત ડામદારે તે ડામ  
 માટે સંમતી આપી ન હતી તેવું સાબીત કરવા માટે ડોઇ સાક્ષીને  
 તપાસેલા નથી. આંડ-૧૦/૩, (૪) એન (પ) થી રજુ કરેલ સંબંધીત ડામદારે  
 તા. ૨૦-૧૦-૮૬ થી તા. ૩૧-૮-૮૭ સુધી સર્જિ રીતે ૨૪૦ દિવસ  
 કરતાં વધુ સમય માટે ડામ કરેલ છે. સંબંધીત ડામદારે ૨૪૦ દિવસ  
 કરતાં વધુ સમય ડામ કરેલ હોવાથી ડાયદાની જોગવાઈઓ પ્રમાણે  
 અને ખાસ કરીને ડાયદાની કલમ ૨૫-બી અને એફ પ્રમાણે નોટિસ  
 પગાર અને બેડારી વળતર આપવું ફરજીયાત છે. સંબંધીત ડામદારને  
 છુટા કરતા પહેલાં નોટિસ આપી હોય તેવું સાબીત કરવામાં આવેલ  
 નથી. બેડારી વળતર માન્યું હતું તેવું પણ સાબીત કરવામાં આવેલ  
 નથી. સંબંધીત ડામદારને ટલીફોન એડસેન્સના ડામ માટે વળતેજન  
 ડામે રાખવામાં આવેલ તેથી પ્રથમ પકાડારની રજુઆત કે સંબંધીત  
 ડામદારને જુદા જુદા ઓરગેનાઇઝેશનમાં ડામે રાખવામાં આવેલા હતા  
 તેથી રજુઆત ડાયદસરની નથી અને તેથી રજુઆત સાચી હું સંમત થતો  
 નથી. શ્રી રાઠોડે રજુ કરેલા ચુકાદા પ્રમાણે જ્યારે ડામદાર ૨૪૦  
 દિવસ કરતાં વધુ સમય માટે ડામ કરેલ હોય તો તેવા સંજોગોમાં  
 સંબંધીત ડામદારને છુટા કરતા પહેલાં નોટિસ પગાર અને બેડારી  
 વળતર આપવું ફરજીયાત છે. આંડ-૧૬ થી જે સાક્ષીએ જુલાની આપેલી  
 છે તે સાક્ષીને જાતપા ઢિતી નથી. પ્રથમ પકાડારે પ્રજુલ પ્રા ડાબરીયા  
 સાહેબને તપાસેલા નથી. સંબંધીત સાક્ષીએ ડામની ઓફિસ સંબંધીત  
 ડામદારને ડરી ન હતી. મસ્ટર ઇન્સ્યુઇટ ઓફિસરને તપાસેલા નથી.  
 ઉપરના અવલોકનો અનુસાર હું એવા નિર્ણય પર આવું છું કે, આ  
 રેકૉર્ડ-સ ડાયદસર રીતે ટકી શકે તેમ છે અને આ રેકૉર્ડ-સ મંજૂર રાખતો

34

32

// ૧૫ //

જોઇએ અને સંબંધીત ડામદારને છુટા કરવામાં આવ્યા તે વખતે  
નોટિસ પગાર અને બેડારી વખતે આપવામાં આવેલ ન હતા તેથી  
સંબંધીત ડામદાર નોડરીમાં ચાલુ છે તેવું ગણીને સંબંધીત ડામદારને  
છુટા કર્યા તે તારીખથી ફરીથી ડામે રાખવામાં આવે ત્યાં સુધીના ૨૦<sup>મી</sup>  
પુરેપુરા પગાર તેમજ બીજા લાભો આપવાનો હુકમ કરવો જોઇશે.

૯. ઉપરના અવલોકનો અનુસાર હું નીચે પ્રમાણે હુકમ કરું છું.

-: હુકમ :-

૧૦. આ રેફરન્સ મંજુર રાખવામાં આવતો હોવાથી સંબંધીત  
ડામદાર શ્રી પ્રજેશ હર્ષાને નોડરીમાંથી છુટા કર્યા તે તારીખથી  
નોડરીમાં ફરીથી રાખવામાં આવે ત્યાં સુધીના પાછળના સમયના  
પુરેપુરા પગાર આપવાનો હુકમ કરું છું. અને આ રેફરન્સ મંજુર રાખવામાં  
આવતો હોવાથી સંબંધીત ડામદારને આ રેફરન્સના ખર્ચ પટે રૂ. ૨૦૦/-  
આપવાનો હુકમ કરું છું. આ એવોર્ડ ભારત સરકારશ્રીનું કમ મંત્રાલય  
પ્રસિદ્ધ કરે તે તારીખથી એડ મહીનાની અંદર અમલમાં આવવાનો છે.

સહી/- એ. બી. પટેલ  
ડિન્ટ્રી બીધો ગિડ ન્યાયમથ.

સહી/ ની. ન. પટેલ

સેક્રેટરી.

અમદાવાદ.

તા. ૧૧-૧૧-૧૯૯૨.

TRUE COPY

For Registrar  
Industrial Court, Gujarat  
Ahmedabad

સહા. અધિકારી (વિધિ)

ASSTT. ENCLINER (LEGAL)

મ. પ્ર. દૂ. જિ. કા. કાર્યા. રાજ.

O/o. G. M. T. D. RJ.

True Translation -

Annexure "A3"

BEFORE SHRI A.B. PATEL, CENTRAL INDUSTRIAL TRIBUNAL  
AHMEDABAD...

REFERENCE (ITC) NO.27/89

Digital Telephone Exchange, Rajkot - First Party  
 AND BETWEEN

its Workmen,

Shri Praghesh Jayantilal Harsha,

c/o M. C. Pandey,

5, Raghuvirdhara, Rudra Prasad,

RAJKOT

.....

2 Ind Party

Advocate Shri Bhargav Joshi for the First Party -

Advocate Shri G.K.Rathod for the second party-

-: J U D G M E N T :-

1.. Present Reference was forwarded to the Tribunal at Place Ahmedabad under Section 10(1) of the Industrial Disputes Act by the Government Of India in the Labour Department, New Delhi, vide its Order of dated 20/3/89 under Number L-40012/15/88-D2(B) for adjudication of Industrial disputes between the parties, which Reference has been entrusted to this Tribunal for taking decision.

2.. Second party has submitted statement of Claims vide Exhibit 2.



The following facts have been shown in Exhibit 2.

We, the second party, were performing duties with diligence & sincerity as Casual Labourers in 1982 under the control of the first party. Lastly, we were being paid monthly wage at Rs. 17/- per day. We, the second party, having been given artificial breaks twice since 1982 during the services, our services were taken. During this, Judgment of Hon'ble Supreme Court having been declared/received, order was passed making casual labourers like us, the second party, as permanent. In reference to which, circular by the Government was issued for fixing seniority list of employees like us, labourers, liable to be made permanent. Notwithstanding this fact, Junior Engineer under the control of the First Party in this Case, has relieved us from the services on the day dated 31/8/87 on such reason that our services are not required, which decision and order are illegal, unconstitutional & non-enforceable.

True Translation - contd

|3|

on the following grounds/reasons :

(1).. Decision of relieving us, the workmen, has been made with only one malafide intention of ~~viti~~ victimising us because workmen appointed in the services alongside us and after us were allowed to continue, whereas we have been relieved arbitrarily. Officers under the control of the first party, with the malafide intention of taking unjust gains from our, second party, conditions, personal household work was being entrusted to us/ used to be entrusted to us. Having told that such personal work not to be carried out in Government salary, with the malafide intention of taking revenge against us, we have been relieved from the services.

(2).. At that time when we, the applicant, were continuing in the services, employees junior to us then had been allowed to continue. Therefore, order of removing us is equivalent to breach of Articles 14 & 16 of the Constitution of India.

|4|



38

[4]

Employees junior to us who were on duty at the relevant time, their names are as under :-

1. Shri Bharat Bhatt, 2. Shri Piyush Raval,
3. Shri Pravin Chavda, 4. Shri Sing,
5. Shri Ashwin Tank, 6. Shri Mukesh Sharma,
7. Shri Kirit Jhala, 8. Shri Kishore Daledia,
9. Shri Kirit Vakheria, 10. Shri Gadhvi,
11. Shri Rangparia D.J.

Employees as per above whose names are known to us, the second party but there are other many employees that those who were new/junior to us, they, too, had been allowed to continue.

(3)... Order, in fact, of removing us, the applicants, from the services is equivalent to dismissal.

Having shown unwillingness of doing personal of the Officers household work under the control of the

opponent that was taken from us, therefore,

since such officers who wanted to appoint

such workmen who may carry on their personal

household work at Government cost/expense,

we are removed from the services.

[5]

True Translation contd -

[5]

- (4).. Decision of removing us, the workmen, from the services being identical/equivalent to our dismissal, we cannot be relieved/removed from the services without making enquiry, and decision of removing us is equivalent to punishment.
- (5).. Decision of removing us from the services is in contravention of the Circular and instructions as per the Rules issued by the Government from time to time.
- (6).. Order of removing from the services is against the principles of natural justice.
- (7).. Our, applicants' appointment is made under legal process that means by selection. Not only that but we, the applicants, were the candidates sponsored through the employment exchange office. Therefore, intimation about our appointment is also made to the Employment Exchange Officer, so that, our names have been deleted from the employment opportunities.

[6]



(8).. Since our appointment having been made by A. D. E. T., Junior Engineer does not have any power to remove them from the services. Therefore too, order is without jurisdiction.

(10)..Order removing us is against the provisions of Labour Laws.

Due to above reasons and other reasons which may be raised at the time of hearing, and due to all those reasons, present application is filed for holding decision of removing us, the workmen, as illegal, unconstitutional and unenforceable. Therefore, it is prayed that by holding decision of removing <sup>the workmen</sup> us ~~from the~~ services as illegal, unconstitutional and unenforceable, it is prayed to order first party directing the first party to reinstate us, the workmen, <sup>with back wages</sup> in the services along with all the benefits of seniority, promotion, wage etc. considering as if we have not at all been relieved from the services (with back wages). Despite there being no fault of workmen, Reference had to be filed, hence, it is also prayed to allow its costs, as well.

True Translation contd -

[7]

3.. First Party institution has produced statement in reply vide Exhibit 4. Facts as per the following have been shown in this statement in reply:

Submission of any evidence/proof in order to establish that workman had worked with the first party management is not made. Hence, Reference is not legally sustainable. Parawise reply in the matter of Statement of Claims is as under :-

Workman had not been given appointment as casual labourer from 1982. Any appointment letter from the Divisional Engineer, Phones D Tax Rajkot had not been given to the workman. Another Organization (appointment of workman) that means GMMG Installation Party Bombay had given appointment letter to the workman for the installation work and workman had been given appointment as temporary workman as casual workman on the salary as daily wage earner workman for the installation work of D TAX machinery. Thereafter, workman had gone away leaving the services without giving any sort of

[8]



information. Concerned workman had performed duty as casual labourer in various Organisations details of which are as under :-

January '82 to July '82      107 Days AEMIS, Rajkot.

August '82 to Septr.'83      had not been engaged in work.

October '83 to Janu.'84      104 days AENEC  
Cross Bar Installation.

February'84 to Dec., '84      281 Days AENEC  
Cross Bar, Rajkot.

January '85 to 31/1/85      There is a break.

February'85 to July '85      148. days AENEC  
TAX Building.

August '85 to October'86      Had gone away leaving work and had gone away without giving information.

Dated 20/10/86 to August 87 - At Rajkot place for installation work of D TAX under GMP Bombay.

Looking to the facts as above, it is found that concerned workman had worked with 3-4 different organisations and according to that he had breaks in the middle in the services on different periods.



True Translation contd -

[9]

Since the work of installation having come to an end, one month's notice had been served upon the concerned workman by G. M. Project Installation Organisation vide letter of dated 31/7/87 from G. M. P., Bombay J D Tax M. R. Rajkot, and in this Notice it was informed that all the casual workmen working with the Instalation party shall be relieved from dated 31/8/87 and, hence, its this Notice is given. Concerned workman has not worked in the Office of the undersigned Officer as also the undersigned Officer has not dismissed concerned workman. Concerned workman had been <sup>appointment</sup> given by G. M. Project Installation Division for installation work which work was of temporary nature, and that work having been completed, all the casual workmen had been relieved/removed giving one month's notice to them. Concerned workman has not been victimised as also has not been relieved/removed with malafide intention. Concerned workman has not been removed from the day dated 31/3/87 by the undersigned Officer. But the concerned workman is relieved by GMP Bombay which is installation authority and which is absolutely separate establishment/and,

[ 10 ]

therefore, concerned workman who was working in the Installation Unit, that workman does not have any relation with the Telephone District Manager, Rajkot. D TAX Exchange was taken over by this Office after dt. 31/3/87 and there was requirement of casual labourers for its maintenance and the applicant was asked to work for the maintenance work of Telephone Exchange but the concerned workman did not accept that proposal and the concerned workman had gone away leaving the work by himself/ of his own. Therefore, other casual workmen who were willing to carry on maintenance work of the exchange, they had been retained/ engaged as casual workmen and all of them were appointed from dated 1/9/87.

This Office has not retrenched concerned workman or have not removed as such. That fact is not true that any Officer of this Office had asked concerned workman to carry on personal household work, when concerned workman had been working with the Installation Party. Concerned workman had not been called for work from Employment Office. Concerned workman has produced certified copy of the

True Translation contd -

[11]

service, from which it is found that concerned workman has not worked from August 1985 to October, 1986 and he had gone away leaving work which was absolutely improper and illegal behaviour/conduct and, therefore, the concerned workman does not become entitled to take previous ~~service~~ service prior to 1985 into calculation. Hence, the concerned workman has been retrenched by Installation Organization and, therefore, office of the undersigned does not have any relation with that act and action of relieving/removing such casual workmen after the completion of Installation work is also neither illegal nor unconstitutional. Since the organisation of the undersigned being different of Installation lead, concerned workman is not entitled to (backwages) to receive <sup>benefits of</sup> backwages and seniority, promotion etc., and, therefore, this Reference should be rejected.

4.. Concerned workman has produced certified copies of the Services vide Exhibit 10.. Concerned workman Shri Pragnesh Jayantilal Harsha has testified/ deposed on oath vide Exhibit 13. Concerned workman has stated facts as per the following on oath :

[12]



I was working in Installation Division at Telephone Office in Rajkot. I was working on the post of peon as a Casual worker/labourer. When I entered in the services, any order was not given. Work was being given in absence of the permanent post of peon. My attendance was marked in muster roll. My Officer Shri Charaniya Saheb was marking presence. I was finally removed on the day dated 31st August 1987 and was removed on oral order. Junior Engineer Shri Kabariya Saheb removed me by oral order. Prior to this, I was removed in 1985. I was taken back in the services after six months. In 1985 too, Kabariya Saheb had removed me. I did not have quarrel with Kabariya Saheb. But I was removed in order to appoint his personal man. When I entered in the services in 1982, there were other casual workmen Sonpalbhai, Shri Bhatti, and Shri Vyas. These three employees have not been removed along with me. At present, all these are serving. They are working in the category of peon and they are made permanent. In the beginning, I was being

True Translation contd -

|13|

paid wage at the rate of Rs.11/60 Paise. When removed, I was being given daily <sup>wage of</sup> Rs.14/- or Rs.17/- per month. I was being paid salary taking my signature in muster. I was working on all days in a month. There were six monthly break from 1982 to 1985. I have continuously served from 1985 to 1987. When I was removed, persons having joined in the services after me are allowed to continue. Their names are Ashwin Tank another Bhai is Kiritbhai and Dilip Jadeja and many others. All these have come in the services of casual labourers/peons after me. When I was removed, that time I was not given either any notice pay or retrenchment compensation. After having been removed, I am unemployed. I have made efforts to seek employment elsewhere, but have not met with success. I am staying with my parents.

Cross-examination on oath : concerned workman has stated that I was working as casual workman. That fact is not true that for whatever period work was required to be done, had been engaged in the services for that much period. That fact is true that any casual labourer is not made permanent without taking interview. That fact

|14|



is true that I was not in the services from July 1985 to August 1986. That fact is not true that since there being no need of work during this period, I was removed. That fact is not true that there was work during the above period and that I have not made such submission that I was not engaged on work. Have not made written submission in this regard. Have made oral submission.

I have worked upto 31st August 1987. It is not in my knowledge that new four labourers might have been engaged after August 1987.

In the examination-in-chief, I have mentioned names of three workmen & I do not have evidence of date of their entry with me. I do not have personal information in that connection. That fact is ~~not~~ true that I have been removed from the services as casual workman only. During the period of my services, I have worked in TAX building in the office by the side of Girnar Talkies nearby Amar Chaudhari Highschool. I do not have any personal income. I am making efforts to earn but not getting service. I have made efforts for one and half years to two years and efforts continue in the present.



True Translation contd -

[ 15 ]

5.. Prabodhchandra Popatlal Joshi has given deposition vide Exhibit 16 and this witness has stated on oath that at present I am working on the designation of Assistant Engineer, Legal Co-ordination in this Organisation since February 1992. Prior to that, my designation was of Assistant Engineer (Faults) and that I was in Jubilee Telephone Exchange. I am giving my deposition from the record. Concerned workman Shri Pragnesh Jayantilal as casual workman Harsha had been engaged by General Manager, of Rajkot Telephone Exchange Project for installation work. Concerned workman did not make complaint in the Department about removing him during the period August 1985 to October 1986. Concerned workman was taken on work again from October 1986. Concerned workman is removed from August 1987 and is relieved because work having been completed. Thereafter, he was asked for the services for additional work for one month. But he did not show consent. He cannot say specifically as to when offer was made. But, complaint was made for work of one month in September 1987. Other four workmen were

[ 16 ]

Giving extension each month to them, five months' extension is given. Thereafter, remainder workmen are removed after which any casual workman is not engaged for the installation work.

Witness has stated in the cross-examination that I do not know employee Sonpal. I also do not know Shri Bhatt and Shri Vyas.

Shri Babariya who is Assistant Engineer whom I know. I do not have knowledge/idea about concerned workman Shri Pragnesh J. Harsha having been engaged as peon in Bill Department.

Class II Officer is appending signature on muster roll of Casual Labourers and Officer engages on work. I cannot specifically say as to who was the Officer and in which year Shri Pragnesh Harsha, concerned workman, was engaged in the beginning. I had not made offer personally of work for one month in September 1987 to the concerned workman but was made by the Muster Issuing Officer.

Offer of work was made to the concerned workman in writing. That offer was only for one month only. I do not have specific

S1

True Translation contd -

[17]

idea as to whether Shri Kabariya Saheb had removed concerned workmen or not in August 1985. Casual labourers are not engaged after August 1987 which I say from the record. I have no knowledge about casual labourers were engaged after August 1987. Can say seeing the record. Entrusting of work to the casual labourers is done by Muster Roll Issuing Officer.

I do not have any personal information in the matter as to what work was being carried out by Shri Harsha as a casual labourer/workman. After seeing five orders produced vide Exh.10/3, I say that it is not clearly written so in those orders that has been engaged for installation work. Now, I say that fact of installation which I made as above, that is the fact I made of Installation of Telephone Exchange that is work of installation of machinery.

I do not have specific knowledge as to when the work of Installation of GMP Project had started after August 1987. I also do not know specifically as to from when the work of GMP Project had started prior to August 1987 in the

[18]



past and when the same came to an end.

When Harsha was removed in August 1987,

he was given one month's notice. That is

fact that such notice is not produced in

the record of the Court. Any unemployment

compensation has not been paid.

6.. I have heard Advocate Shri G.K.Rathod for the concerned workman and have also heard Advocate Shri Bhargav Joshi for the first party Telephone Exchange.

7.. Shri Rathod has made submission before me that concerned workman Shri Pragnesh Harsha was given appointment vide letter produced at Exhibit 10/1. As per the letter produced at Exhibit 10/1, concerned workman was to be engaged on muster roll for one month on daily wages as Casual labourer. According to the letter produced at Exhibit 10/2, that letter is of dated 31/7/85 and according to that it is mentioned as such that shall be removed from dated 31/8/85 and it is so written that prior to removing, one month's notice is being served. Shri Rathod has emphathetically stated that concerned workman has performed duties from January, 1982 to 31/8/87 and in between



S3

True Translation contd -

[19]

concerned workman had not been given work intentionally. Concerned workman has carried on work for more than 240 days period from dated 31/8/1986 to dated 31/8/87 and, therefore, combine workman is entitled to receive unemployment compensation and notice pay. As per the provisions of Industrial Disputes Act 1947, workman is entitled to receive Notice Pay and unemployment compensation. Prior to the concerned workman having been removed on the day dated 31/8/87, since the concerned workman having worked for more than 240 days, it becomes compulsory to provide Notice Pay and unemployment compensation. But the concerned workman has not been given unemployment compensation and Notice Pay. Officer who is examined vide Exhibit 16 on behalf of the first party Telephone Exchange, that Officer does not have any<sup>personal</sup> information. They could not establish as such that concerned workman was taken on work only GM project. Any knowledgible witness has not been examined. Concerned witness does not have its personal knowledge as to from when the work of GM Project had started prior to 1987 and when that work was completed. Any evidence about notice having been

[20]

54

[20]

served is not produced. Shri Rathod in support of his submission has quoted judgment delivered by the Central Administrative Tribunal in Original application No. 169/88, according to that judgment, it is so observed that in case the Notice Pay and unemployment compensation are not paid in accordance with the provisions of Industrial Disputes Act, than considering as if workman continued in the services, order can be passed for providing full salary from the <sup>date</sup> workman relieved till such ~~time~~ workman is reinstated and other benefits payable. Shri Rathod has made submission that allowing this Reference, it is prayed to allow this Reference and order be passed reinstating the concerned workman and to grant full back wages from the date workman having been removed till such time he is reinstated as also to allow other benefits, as well.

8.. Shri Joshi has made submission that Installation work is work of specific nature, and when workman having been engaged on contract for any specific nature of work, then when removing after completion of contract period, in such circumstances, any provision of giving



SS

True Translation contd -

[21]

unemployment compensation and Notice Pay according to the provisions of Act do not exist. Workman/casual workman is not engaged after August 1987 of which concerned workman does not know. Concerned workman is removed as casual workman. From the facts lying, it is established that concerned workman was engaged only for some specific work and that work having been completed, he is removed. Therefore, breach of Section 25-F is not committed. He was engaged for installation work machinery and is relieved on that work having been completed. Contract about engaging on work can also be oral. Casual workmen cannot be considered as regular workmen. Concerned workman has worked from October 1986 to August 1987. Prior to that, he went away in August 1985 leaving the work. Shri Joshi has submitted that any injustice has not been meted out to the concerned workman and the concerned workman has not been able to establish as such that he had been illegally removed from the services and, hence, this Reference should be rejected. In the letter submitted vide Exhibit 10/1, concerned workman had been engaged for two months and



56

[22]

that letter belongs to dated 11/1/85.

After that concerned workman has worked for 132 days from dated 20/10/86 to

dated 29/2/87 as per the Certificate

provude vide Mark 10/3/4 and that he has

carried out that work in the Office of

D TAX Rajkot. After that, concerned

workman has worked in the Office of the <sup>Assistant</sup> thel

Divisional Engineer D TAX Rajkot for 170

days from dated 1/3/87 to dt. 31/8/87.

As per the statement in reply produced

by the first party at Exhibit 4, concerned

workman was offered work for maintenance

& in order to prove as such that work and the concerned workman did not

give assent, any witness is not examined.

According to the letters produced at

Exhibit 10/3 (4) & (5), concerned workman

has worked for more than 240 days period

continuously from dated 20/10/86 to

dated 1/8/87. Since the concerned workman

having worked having worked for more than

240 days' period, in accordance with the

Provisions of Act and especially under

Section 25 B and F of the Act, it is

compulsory to provide Notice Pay and

S7

True Translation contd -

[23]

unemployment compensation. It has not been so established that notice may have been given to removing concerned workman. It is also not so established that unemployment compensation might <sup>had</sup> ~~have~~ been given. Concerned workman was engaged on work from time to time for the telephone exchange work, therefore, submission of the first party that concerned workman had been engaged on work in different organization. Such submission is not legal and I do not agree with such submission. As per the judgment produced by Shri Rathod, when workman having worked for more than 240 days' period, then in such circumstances, it is compulsory to grant Notice Pay and unemployment compensation prior to relieving/removing concerned workman. Deposition which is given by the witness at Exhibit 16, that witness does not have personal information. First party has not examined Kabariya Saheb. Concerned workman had not made Offer of work to the concerned workman. Muster Issuing Officer is not examined.

In regard to above observations, I have come to such conclusion that this Reference

[24]



is legally maintainable and this Reference should be allowed, and at the time when the concerned workman was removed, Notice Pay & unemployment compensation had not been given. Therefore, order should be passed to provide backwages to the concerned workman from that date when removed till such time he may be reinstated taking into consideration as if the concerned workman has continued in the services as well as other benefits.

9.. As per above observations, I order as under:-

ORDER

10.. Since this Reference is being allowed, I order to give full back wages to the concerned workman Shri Pragnesh Harsha from that date when removed from time from the services till such he is reinstated. And since this Reference is being allowed, I order to grant cost of this Reference being Rs.200/- to the concerned workman. This Award is to come into force within one month from the date of publishing the same by Labour Department of Govt. of India.

True  
Translation  
verified by me

Sd/- A. B. Patel

Sd/- NM Patel  
Secretary,  
Ahmedabad.  
Dt. 9/11/1992.

Central Industrial Tribunal Advocate.  
True Copy  
Sd/- for Registrar, Industrial Court,  
Gujarat/Ahmedabad.

True Copy  
Alii Kureshi  
Ad.